

[Udenrigsministeren]

hvor der igen er bred enighed om hovedlinjerne i dansk sikkerhedspolitik.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg har et meget præcist spørgsmål til udenrigsministeren. Hvis den socialdemokratiske dagsorden vedtages – det er der meget der tyder på – så vil jeg godt have at vide, hvordan udenrigsministeren agter at opfylde det punkt, der hedder: »Herudover pålægges det regeringen at arbejde for en international aftale, herunder mellem NATO og Warszawa-pagten, om nej til førstegangsb brug af kernevåben af enhver art.« Hvordan agter udenrigsministeren og regeringen at arbejde for opfyldelse af dette pålæg? Det synes jeg det er vigtigt at få afklaret, inden man går til afstemning.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg kan svare hr. Gert Petersen, at skulle dagsordenen blive vedtaget, så er det selvsagt et spørgsmål, vi indgående vil drøfte med dem, der har stillet dagsordensforslaget.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Det er da vist en ny forfatningsskik, at det, folketingets vedtager, skal udmøntes i specialdrøftelser mellem dem, der har stemt for, og en regering, som ikke engang har stemt for. Det er vist en ny skik. Det er folketinget, der vedtager et og andet, og så har folketinget – jeg siger: hele folketinget – krav på at vide, hvordan regeringen agter at bringe denne vedtagelse til udførelse. Det kunne være, at regeringen kom med et sådant svar, at også SF ville stemme for dagsordenen. – Det opfattes åbenbart som en vittighed. Jeg synes, at det andet er helt uanstændigt.

Jeg rejser spørgsmålet, fordi det er en kendt sag, at både USAs præsident og NATO i deres hidtidige holdning er gået imod en aftale med Warszawa-pagten om nej til førstegangsb brug af kernevåben. Udenrigsministeren er nødt til at bekræfte, at det har været den amerikanske holdning, det har været NATOs holdning.

Derfor synes jeg, det er rimeligt, at man spørger, hvordan regeringen vil bringe dette pålæg til udførelse, hvis det bliver vedtaget,

og at hele folketinget får det at vide, inden der bliver stemt, så vi andre kan tage bestik ud fra svaret.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg vil gerne sige til udenrigsministeren, at den udtalelse, udenrigsministeren kom med, var en særdeles positiv udtalelse.

Man kan naturligvis diskutere, om det er parlamentarisk helt rigtigt, at en regering taler med et parti, der sammen med andre udgør et flertal, når regeringen ikke selv stemmer for denne dagsorden. Udenrigsministeren og dermed regeringen bevæger sig nu stærkt over mod de synspunkter, som socialdemokratiet igen og igen og igen har givet udtryk for, og som vi i denne debat har samlet i en dagsorden, hvor alle de væsentlige punkter er med. Udenrigsministeren og dermed regeringen giver tilsagn om at ville drøfte meget seriøst, hvordan man kan fremme de tanker med socialdemokratiet. Jeg er naturligvis tilhænger af, at det bliver en drøftelse med folketinget så bredt som overhovedet muligt. Det er et klart udtryk for, at regeringen er på vej til accept af den socialdemokratiske holdning, og det kan jeg kun være tilfreds med.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Ja, det ene spørgsmål afføder jo det næste. Nu er jeg nødt til at spørge udenrigsministeren, for at vi kan få klarhed over det her: er udenrigsministerens udtalelser et udtryk for, at regeringen bevæger sig stærkt henimod den opfattelse, at den skal arbejde for en international aftale, herunder mellem NATO og Warszawa-pagten, om nej til førstegangsb brug af kernevåben af enhver art? Bevæger regeringen sig stærkt henimod den opfattelse, hr. udenrigsminister? Det synes jeg at vi skal have at vide. Det vil også interessere dem i Washington. Det vil interessere dem i Moskva. Det vil interessere overalt i verden, hvis Danmarks regering bevæger sig stærkt henimod det standpunkt. Er det rigtigt, hr. udenrigsminister?

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**