

Forslaget om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se forrige møde)

vedtoges med 73 stemmer mod 6 (FP og FD); 67 (KF, V, CD, VS og KrF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Pelle Voigt (SF) og Albrechtsen (VS) (se forrige møde).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om socialforskningsinstituttet. (Ændring af ledelsesstrukturen).

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 15/2 84. Betænkning 5/4 84. Anden behandling 12/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer mod 67 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af aftalen om oprettelse af en Europafond.

(Fremsat 7/3 84. Første behandling 16/3 84. Betænkning 26/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

I udvalgsarbejdet er det blevet klargjort, at Europafonden skal finansieres over EFs budget gennem forordninger – i kraft af artikel 235 – og det viser, at Europafonden i konstruktionen her er tæt sammenfiltret med EF-samarbejdet. Jeg skal også fremhæve, at formålet med Europafonden jo er at skabe større forståelse for europæisk integration og at præsentere Fællesskabets såkaldte identitet.

Det, vi nu gør klar til, er altså en ratifikation af denne fond.

I SF er vi imod alt kulturpolitisk og uddannelsespolitisk samarbejde gennem EF, og denne fond er et klart kulturpolitisk samarbejde.

Derfor forstår jeg godt, at centrum-demokraterne, som er tilhængere af integrationen, unionen og alle kampagnerne og altså åbenbart også af de EF-finansierede kampagner for en øget integration, stemmer for. Jeg forstår måske også, at udenrigsministeren stemmer for. I hvert fald er der en del af udenrigsministerens partis repræsentanter i EF-Parlamentet, som har stemt for Spinelliplanen.

Alligevel vil jeg for klarheds skyld – for at vide, hvad det er, vi om lidt stemmer om – gerne have udenrigsministeren til at forklare, hvad udenrigsministeren mener der ligger i begrebet Fællesskabets identitet. Det er det, der er det vigtige her. Det er det, der skal oplyses om: EFs identitet.

Så vil jeg spørge – for det er nok den største overraskelse – socialdemokraterne, hvad deres begrundelse er for at ratificere denne traktat. Jeg har forstået af det socialdemokratiske valgoplæg til EF-valget om ikke så lang tid, at kulturpolitik ikke skal inddrages under EFs område. Men nu har vi set i svarene fra udenrigsministeren på udvalgets spørgsmål, at det er EFs budget, der skal finansiere disse kulturpolitiske initiativer, og jeg har læst i Weekendavisen den 10. juni 1983 hr. Lasse Budtz' udtalelse om, at Europafonden var højst forstyrrende, og at Den europæiske integration var noget, man skarpt tog afstand fra.