

[Elisabeth Bruun Olesen]

Så vil jeg sige til ministeren, at fordi man allerede har spildt 11 mill. kr., er der da rent logisk ingen grund til at spille yderligere 31 mill. kr.

Kofod-Svendsen (KrF):

Vi skal ikke i dag tage stilling til en Storebæltsbro, men for at kunne træffe den afgørelse må vi have foretaget de relevante forundersøgelser, og her mener jeg ikke, at vi, som socialdemokratiet har argumenteret for, yderligere skal belaste statsbudgettet. Det har vi simpelt hen ikke råd til i den foreliggende situation. Så jeg må afvise dette forslag og også den tankegang, som socialdemokratiet er fremme med.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg er glædeligt overrasket over det flertal, der her viser sig, og jeg synes også, det er en fornuftig disposition, som især fremskridtspartiet og socialdemokratiet her træffer. Jeg har nemlig ikke lært at forstå denne regerings politik ret godt. Der er lige kommet et lovforslag, hvorefter man f.eks. vil hente 40 mill. kr. ind på medicintilskud, som brugerne selv skal betale, og her vil man bruge 31 mill. kr. og putte dem ned i et stort hul nede i Store Bælt, uden at der er nogen garanti for, at der nogen sinde kommer nogen fast forbindelse. For det er jo fantastisk, det, ministeren står her og siger: nu har vi brugt 11 mill. kr., så skal vi også bruge 31 mill. kr. Så vil han godt nok til foråret 1985 ganske givet sige, at nu har vi brugt 42 mill. kr. plus alle de penge, vi har brugt i de 100 år, der lå forud, så derfor skal vi have en bro til 20 mia kr.! Det vil den koste til den tid. Det er jo det, der reelt ligger i det, og derfor synes jeg, det er en fornuftig holdning, der findes hos et flertal.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, hvor langt han er i dette arbejde, for det ville da være meget rart for os andre at vide, om det skal være en tunnel. Der er onde tunger her i folketinget, der mener, at det ville være udmærket, hvis ministeren kom med en tunnel, for det vil der garanteret aldrig blive noget flertal for i det hele taget, fordi folk simpelt hen er bange for en tunnel.

Jeg synes også, som hr. Bilgrav-Nielsen var inde på, at det ville have været interessant, om økonomiministeren havde været

her. Jeg fik jo i går svar på et spørgsmål, hvor jeg havde spurgt økonomiministeren, om han mente, det var rigtigt at beslutte en fast forbindelse, om han mente, der var råd til det med de indskrænkninger, der sker over for dele af den arbejdende befolkning i dette land. Der siger økonomiministeren helt klart, at han ikke mener, der er råd til det i dag, og at det afhænger af, hvordan de forskellige underskud på handelsbalancen og valutabalancen, og hvad ved jeg, ter sig i fremtiden. Og på forsiden af Politiken i dag kan man altså se, at underskuddene er ved at blive større. Så hvis denne regering ønsker at bevare i hvert fald nogen troværdighed, når den over for befolkningen skal snakke om nedskæringer, synes jeg ærlig talt, den skulle tilslutte sig dette forslag fra de radikale og SF.

Jeg vil gerne sige til de konservative, at den konservative ordfører havde fået den opfattelse, at det var bromodstandere, der havde skrevet dette her. Det er fuldstændig rigtigt. Det er korrekt opfattet. Jeg synes også, at venstre, der før har været modstander af en fast forbindelse, nu er blevet noget valent i sin opfattelse. Det var formet sådan mere som et angreb på socialdemokratiet uden at sige, hvad man stod for selv, men hvis venstre ville komme frem med, hvad det står for, er det da velkomment til det.

Jeg takker for en meget velvillig behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Det grænser til uvederhæftighed, når hr. Tommy Dinesen citerer Politikens forside med hensyn til det svar, han har fået fra økonomiminister Anders Andersen. Ja, det er rigtigt citeret fra avisen, men hr. Tommy Dinesen er jo i besiddelse af svaret og ved derfor, at Politikens meget korte citat er en klar fordrejning af det, der står i svaret. Det var dog mere relevant, når man stiller en minister et spørgsmål og man vil citere det, så at citere, hvad det er, ministeren siger. Jeg har ikke tid til at læse det hele op, men ministeren slutter med at sige: »Da endelig beslutning først skal træffes i 1985, kan erfaringerne om det næste års økonomiske udvikling indgå i beslutningsgrundlaget.« Jeg skal oplyse, at året 1985 ikke er nævnt på forsiden