

[Ministeren for offentlige arbejder]

Så må jeg dementere hr. Bilgrav-Nielsen med hensyn til, at jeg har taget afstand fra loven. Hvis der er nogen, der tager afstand fra loven, så er det snarere hr. Bilgrav-Nielsen, for han ønsker slet ingen fast forbindelse. Jeg har heller ikke sagt, at vi under ingen omstændigheder vil foreslå folketinget at sætte denne lov i kraft ved bygningen af en bro hele vejen. Jeg har bare sagt – og det står udtrykkeligt i redegørelsen fra marts i fjor – at før man beslutter det, bør man undersøge tunnelmuligheden, på hele strækningen eller delvis, fordi der i de sidste 10 år er sket en betydelig udvikling i tunnelteknologien. Der er bygget mange nye tunneler, som man kan indhøste erfaringer med, og det flertal, jeg talte om, var for et år siden enigt om, at dette var nødvendigt.

Så skal jeg også dementere over for hr. Bilgrav-Nielsen, at jeg skulle have sagt, at man under ingen omstændigheder i regeringen vil overveje den af socialdemokratiet anviste vej. Selv om jeg har talt uden manuskript, ved jeg nøjagtigt, at jeg sagde, at jeg finder det urimeligt, og det står jeg ved. Man kan jo komme i situationer, hvor man må gå med til noget, som man efter sin bedste subjektive vurdering synes er urimeligt, og det mener vi at dette vil være, men jeg har udtrykkeligt holdt sagen åben og ikke taget forskud på en eventuel forhandling om noget sådant, da det heller ikke har været forhandlet i regeringen, så alene af den grund ville jeg ikke have kunnet gøre det.

Jeg udtrykker stadig væk min tillid til, at der ikke vil gå mange dage, før det folketingsflertal, der manifesterede sig i marts i fjor og i august i fjor, og som uden tvivl er til stede også i dag, kan overvinde de rent bogholderimæssige problemer – for det er jo dem, der er tale om, og ikke nogen andre – og nå frem til den konstruktive løsning på dette spørgsmål, således at den aftale, vi har indgået med hinanden om at lægge et fast grundlag på folketingets bord til næste forår med de undersøgelser, som folketingsflertallet ønsker foretaget, kan indfries.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om ændring af lov om udstykning og sammenlægning m.m. af faste ejendomme.

Af Ole Vig Jensen (RV) m.fl.
(FremSAT 4/4 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Forslagsstillerne ønsker, at der skal indføres en undtagelsesbestemmelse i udstykningsloven, der gør det muligt at opstille vindmøller på en anden mands ejendom, uden at der skal ske udstykning.

Jeg vil gerne sige til dette forslag, at det udstykningssystem, vi har her i landet, giver stor sikkerhed og tryghed i ejendomsforholdene, både med hensyn til selve ejendomsretten og med hensyn til leje- og belåningsforhold. Derfor synes jeg ikke, man skal betragte udstykningsloven som en hindring for noget som helst. Yderligere kan jeg sige, at vi ikke har haft nogen problemer i matrikeldirektoratet med hensyn til vindmøller. Vi har fået en enkelt forespørgsel fra en sagfører et sted i landet, hvor det viste sig, at problemet kunne klares med en tinglysning. Man kan også tinglyse en servitut på en ejendom, og det er for så vidt lige så godt som at få den udstykket.

Rent principielt mener jeg altså, at udstykningsloven, sådan som den er, er en sikkerhed for, at man ikke kommer i problemer bagefter, for så er skellene sat af, men hvis man ikke vil bruge denne beskyttelse af forbrugeren, kan man bruge tinglysningsloven. Derfor synes jeg altså, at dette lovforslag er lidt overflødigt. I øvrigt kan jeg jo i udvalget