

[Justitsministeren]

delse, vil jeg selvfølgelig gerne efterkomme det. Jeg vil gerne sige til hr. Torben Lund, at den 1 års frist, der blev nævnt, også er omfattet af de forhandlinger, der finder sted om forkortelse af sletningsfristerne.

Lenger (VS):

Jeg forstår, det interesserer ministeren, hvorfor jeg takkede hr. Torben Lund og fru Ebba Strange. Det var, fordi de havde anvendt udtrykket »sympati« i forbindelse med forslaget. Jeg har bemærket, at de ikke ville gå ind for det i den foreliggende form. Jeg takkede hr. Bernhard Baunsgaard, fordi han argumenterede så godt for forslaget. Det var baggrunden for det.

Ministeren efterlyser begrundelse for, at jeg har kaldt hans eksempler søgte. Det er, fordi ministeren finder narkokriminalitet og økonomisk kriminalitet frem af mølposen og tager frem her. Det er jo former for kriminalitet, som formentlig ikke har nogen som helst sympati her i salen. Jeg betegnede eksemplerne som søgte, fordi forslaget ikke med den udformning, § 812, stk. 2, har fået, standser efterforskningen i disse sager. Det er klart udtrykt, at der skal ske en sletning, når der ikke er tale om oplysninger af betydning for en efterforskning.

Jeg synes, ministerens argumenter vender lidt tilbage til ham selv, for der er selvfølgelig altid en risiko for, når man overhovedet sletter noget som helst, at man kommer til at slette noget, som senere kan vise sig at være af betydning. Derfor må den eneste logiske konsekvens af, at ministeren drager disse eksempler frem, være, at så skal man ikke slette noget som helst. Risikoen vil altid være der, uanset hvor man sætter grænsen for, hvad der skal slettes. Det erkender vi, og det mener vi også ministeren burde erkende. Men vi vil åbenbart sætte grænserne et forskelligt sted.

Med hensyn til miljøsagerne vil jeg gerne sige, at vi har ikke tænkt os, at efterforskningen i miljøsager skal føre til oplysninger i det centrale kriminalregister. Samtidig er det sådan, at efterforskningen i miljøsager jo ikke er efterforskning på enkeltpersoner. Det synes jeg er en meget væsentlig forskel. Endelig gælder det også for miljøsager, at der lige så lidt som i narkosagerne og i sagerne om den økonomiske kriminalitet er noget,

der hindrer, at registrering af oplysninger sker. Ellers kan man selvfølgelig ikke efterforske i miljøsager.

Det, vi er ude efter, er, at når sagerne er afsluttede, når der ikke kan rejses sigtelse, og når der i øvrigt ikke er tale om oplysninger, der er af betydning for efterforskningen, så kan man ikke blive ved at beholde dem til evig tid, som man kan i dag.

Hvorvidt ministeren fik slettet registreringerne i forbindelse med aktionen på vej til La Cabana, og hvorvidt det var på initiativ fra ministeren eller på anden måde, oplysningerne om fødselsdagsfesten blev slettet, det skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige. Når ministeren udtrykker sig, som han gør, vil jeg da ikke drage han ærlighed i tvivl, men tilbage står nu fortsat det indtryk, at det var, fordi sagerne gav anledning til politisk røre, at oplysningerne blev slettet – helt uafhængigt af, om ministeren nåede at få det gjort, før han skulle forklare nogle af de ting, der var sket. Hvad der kom først, skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige noget om, men indtrykket er i hvert fald, at disse oplysninger blev slettet, fordi der var politisk røre om sagen. Den opfattelse vil jeg have lov til at begrunde i, at det, så vidt jeg ved i hvert fald, er første gang, der er sket nogen sletning af oplysninger, der har været registreret i det centrale kriminalregister, efter den procedure, som blev valgt i disse situationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold. Det er vedtaget.)

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 113: