

[Lenger]

tægters vedkommende, end den var i det oprindelige forslag, og derfor kan VS anbefale ændringsforslagene.

Jeg vil dog godt understrege, at selv om vi kan anbefale disse ændringsforslag, har vi ikke hermed givet noget tilsagn om at stemme for selve lovforslaget ved tredje behandling. Lad mig derfor allerede nu sige, at vi til tredjebehandlingen vil stille et ændringsforslag, der for os vil være afgørende for, om vi kan stemme for selve lovforslaget eller ej. Det er sådan, at som lovteksten er udformet, er personer, der har været på varig hjælp efter bistandsloven, efter dette lovforslag ikke sikret selv den erhvervsevnetabserstatning, som den gruppe kan få, der ikke har udnyttet erhvervsevnen på en måde, der har givet indtægt. Det synes vi er helt urimeligt. Derfor vil vi stille et ændringsforslag ved tredje behandling, og dette ændringsforslag vil være afgørende for vores endelige holdning til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 3, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 7, således ændret, §§ 8 og 9, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 10, § 10 i den nye affattelse, §§ 11-16, ændringsforslag nr. 7, § 17, således ændret, §§ 18-30, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 30 og § 31 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

*Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Godkendelse som adoptant).*

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Det radikale venstre lægger vægt på, at lovforslaget om ændring af adoptionsloven tillægger justitsministeren kompetence til at fastsætte regler om godkendelse som adoptant og om adoptionssagers behandling m.v. Det betyder bl.a., at der ikke længere er sammenfald mellem den instans, der udfærdiger de generelle regler, og ankeinstansen. Endvidere betyder det, at reglerne nu udfærdiges af en politisk ansvarlig minister og ikke af et politisk uafhængigt nævn. Herved er der håb om, at de generelle regler om godkendelse som adoptant løbende tilpasses den almindelige opfattelse i befolkningen. Dette gælder eksempelvis aldersbetingelserne for godkendelse som adoptant.

Det radikale venstre er tilfreds med, at der i de vejledende godkendelseskriterier, der er foreslået i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, for så vidt angår aldersbetingelsen for godkendelse som adoptant af børn i alderen fra 0 til 3 år kun er fastsat en aldersgrænse indtil videre.

Det radikale venstre kan derfor tiltræde lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne takke for den meget brede tilslutning, der er kommet til adoptionsloven. Jeg synes, det er særdeles glædeligt, at vi på denne måde kan gennemføre en liberalisering, der var tiltrængt, og også på anden måde få gennemført en lovgivning, der sikrer en hurtigere behandling.