

[Socialministeren]

Man kan selvfølgelig så prøve at se, som også fremskridtspartiet har lagt op til, om der kan findes besparelser på en lang række andre områder, som kan kompensere for det, men når man ser på de tanker, som fremskridtspartiet her fremstiller, så vil jeg sige, at det ikke er besparelsesforslag, som regeringen kan acceptere, og derfor er vi ikke enige i det finansielle grundlag.

Jeg må, som jeg har gjort det tidligere, afvise lovforslaget, for det første på baggrund af de mere generelle økonomiske betragtninger, men også af nogle mere tekniske grunde.

For det første er tingene jo ikke helt så enkle, som fremskridtspartiet gerne vil fremstille dem. Ganske vist vil, hvis et sådant forslag bliver gennemført, en række folkepensionister blive stillet bedre, men for nogle vil der blive tale om en klar forringelse. F.eks. bortfalder efter forslaget muligheden for at modtage bistands- og plejetillæg. Det kan betyde, at en pensionist, der i kraft af tillæg kan klare sig hjemme, nu ikke længere har den mulighed, og det er i hvert fald heller ikke nogen besparelse, og slet ikke en tilfredsstillende løsning for den pågældende.

I bemærkningerne siges, at de personlige tillæg opretholdes, men det er jo ikke tilfældet efter lovforslaget. Hvis disse forhold og mange andre skal klares ved en særlig følge-lovgivning, som det antydes i bemærkningerne, står vi hurtigt over for en mere kompliceret og uforståelig lovgivning end den, vi har i dag.

Der er også en anden ting, jeg godt vil fremhæve, nemlig den konsekvent negative holdning fra fremskridtspartiet til de offentligt ansatte, som kommer til udtryk i dette forslag. Det har vi også diskuteret tidligere, men jeg synes, det er vigtigt at præcisere det endnu en gang. Det forekommer mig uforståeligt, at det kun er offentligt ansatte, der skal afskæres fra at have en pensionsordning som led i deres ansættelsesforhold. Det ville i virkeligheden være konsekvensen. Mange privatansatte har en ordning, og vi ved, at området er under stærk udvikling. Det finder regeringen er positivt, men vi vil finde det meget negativt at fjerne den pensionsordning, som tjenestemændene i dag har.

Hvis vi ser på samspillet mellem folkepension og tjenestemandspension, må vi også nok sige, at tjenestemandspensionen ikke er

så fordelagtig for en række tjenestemandspensionister, som man forestiller sig, netop på grund af samordningsfradraget. Det er også baggrunden for, at regeringen, som det fremgår af det seneste økonomiske forlig med det radikale venstre, er i færd med at nedsætte et udvalg, som skal se på samspillet mellem de forskellige former for pension, herunder bl.a. tjenestemændenes samordningsfradrag.

Med disse bemærkninger må jeg endnu en gang sige, at regeringen ikke kan medvirke til gennemførelse af det fremsatte lovforslag.

Mette Groes (S):

Vi deler meget ministerens opfattelse. Det er jo en gammel kending, og vi har aldrig tidligere været tilhængere af forslaget.

Fremskridtspartiet er nu nået op på et niveau af 4.000 kr. om måneden. Det, pensionisterne får i dag, er hverken nok eller særlig rigeligt, men dels kommer fremskridtspartiet op på et udgiftsniveau, der er alt for højt, dels er den måde, de ønsker at dække udgifterne ind på, fuldstændig uacceptabel for os. At skære i kulturtilskud og u-landsbistand, boligtilskud og akademikeruddannelse kan vi ikke medvirke til, og at alle under 67 år udelukkende skal tilbydes bistandshjælp, det anser vi for en uhyrlighed. At afskaffe muligheden for efterløn er også fuldstændig urimeligt.

Vi tager derfor som tidligere afstand fra forslaget.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Dette lovforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet, er udtryk for en fastholdelse af det eksisterende system, det vil sige, at man ikke får rettet på de skævheder, som vi tidligere i dag har drøftet i det høje ting. Jeg synes heller ikke, man får rettet på de urimeligheder, som vi er enige om at der kan være i enkelte tilfælde i pensionisternes tilværelse. Det er dem, vi vil søge at få rettet på.

Den omfordeling i samfundet, man foreslår, idet der skal over 3 mia kr. over til den anden gruppe, er jo ikke risikofri, og den er heller ikke omkostningsfri, og de følgevirkninger, der er af denne omfordeling, fremgår jo overhovedet ikke af lovforslaget. Netop fordi man fastholder det eksisterende system, har jeg en meget stor frygt for, at de uretfær-