

[Albrechtsen]

der tyrkisk militær og politisk kontrol – på Cypern. Men jeg har forstået på svaret, at der under ingen omstændigheder vil kunne blive tale om støtte til noget sådant fra dansk side. Såfremt ministeren også kan bekræfte denne forståelse af svaret, er jeg fuldt ud tilfreds med besvarelsen.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Albrechtsen synes at have forstået helt klart, hvad det var, jeg sagde i min besvarelse af hans spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 134

4) Til *socialministeren* af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren, at hun som øverste administrative myndighed vedrørende social bistand har opfyldt sin forpligtelse til almindelig regelfastsættelse, jfr. bistandslovens § 14, ved intet at foretage i anledning af folketingets vedtagelse af konkurslovens afsnit om gældssanering?«

Skriftlig begrundelse

Socialministeren har den 19. oktober 1984 i sit svar til medlem af folketinget Leif Hermann vedrørende gældssanering (spm. nr. S 29, stillet den 3. oktober 1984) henholdt sig til, at justitsministeriet har udfærdiget en pjece om gældssanering, der er udsendt til samtlige sociale udvalg m.fl.

Det oplyses samtidig, at ministeriet først ved en almindelig revision af bistandslovens cirkulære om rådgivning og tilsyn agter at indarbejde de nye gældssaneringsregler i dette cirkulære.

Det forekommer derfor spørgeren, at ministeren groft tilsidesætter de forudsætninger, der blev lagt til grund for folketingsflertallets vedtagelse af loven, idet ministeren næppe kan se bort fra, at gældssaneringsbestemmelserne i konkursloven har udvidet socialudvalgenes bistandsmuligheder til klienter med tyngende gældsproblemer.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Lad mig først rette en misforståelse. Efter bistandslovens § 14, som der blev henvist til,

er socialministeren øverste administrative myndighed vedrørende social bistand, dvs. alle spørgsmål inden for bistandslovens område. Det, vi taler om her, er reglerne om gældssanering. Reglerne om gældssanering står i konkursloven og hører altså under justitsministerens forretningsområde.

Når den formalitet er bragt på plads, vil jeg tilføje, at socialministeriet har drøftet med justitsministeriet, om der skulle være behov for yderligere information af de sociale udvalg ud over, at der allerede fra justitsministeriets side er udsendt en pjece også til de sociale udvalg. Under drøftelserne mellem de to ministerier har der været enighed om, at hvis der skal orienteres yderligere – og det vil jeg ikke afvise at der kan være et behov for – vil det jo nok være mest hensigtsmæssigt, at dette sker på et tidspunkt, hvor der har dannet sig en vis praksis på området, for at man kan have noget at orientere nærmere om. Man vil så i mere konkret form netop kunne orientere om tilfælde, hvor gældssanering er givet eller ikke givet. Men på nuværende tidspunkt har der ikke dannet sig en sådan praksis, at det overhovedet er muligt at give en mere indholdsmæssig vejledning.

Leif Hermann (SF):

Jeg ved ikke rigtig, om jeg skal takke ministeren for svaret. Ud over at jeg ikke skal begive mig ind i en polemik med hensyn til formaliteten, skal jeg dog lige gøre opmærksom på, at det vel ikke kan være uden virkning for bistandslovens § 40, stk. 1, at man har vedtaget en sådan bestemmelse i konkursloven.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om hun finder, at det er en korrekt professionel vejledning – når der trods alt alligevel sker så væsentlig en ændring på dette område – at justitsministeriet til socialkontorerne udsender en pjece, på hvis forside der står »gældssanering« og ikke mere, på s. 2 ingenting, på s. 3 20 linjer, og på s. 4 ingenting. Er det en korrekt professionel vejledning?

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Nu benægtede spørgeren jo ikke, at der trods alt stod noget i pjecen, men jeg kan da godt forstå, at spørgeren ikke synes, at der ordmæssigt står så forfærdelig meget. Det hænger sammen med, at der på nuværende