

[Socialministeren]

Baggrunden for spørgsmålet skal vel ses også i nogle skriftlige svar, jeg har givet til socialudvalget, og det får mig til indledningsvis at sige, at der ikke er noget mærkeligt i, at jeg i denne som i andre situationer ville være yderst tilbageholdende med at begynde at udtale mig om, hvorvidt en kommunes beregning af kontanthjælp er ulovlig eller ej. Det har jeg altså heller ikke gjort i forhold til de svar, der tidligere er tilgået socialudvalget, hvad man kunne tro, når man ser spørgerens formulering.

Men når jeg er yderst tilbageholdende med at begynde at sige »lovligt/ulovligt« om kommunernes beregning af kontanthjælp, hænger det jo først og fremmest sammen med, at det ikke er mig, der har den kompetence. Det hænger derudover sammen med, at bistandslovens regler bygger på et skøn, og videre hænger det sammen med, at det netop er det sociale ankesystem, der er med til at skabe praksis, grundlaget for vurdering af de konkrete sager.

Det, jeg kan sige, er selvfølgelig ting, der står direkte i loven, og det, jeg kan sige i denne forbindelse, er, at det kun er ægtefæller, der har forsørgelsespligt over for hinanden. Så hvis en kommune behandler ugifte samboende, som om de har forsørgelsespligt over for hinanden som ægtefæller, vil det være i strid med loven.

En anden ting er, at der for folk, som bor sammen – altså er samboende – uden at have vielsesattest på det, vil ske et fradrag for fordelene ved den fælles husførelse, og denne vurdering bliver netop foretaget på grundlag af det konkrete skøn, uden at jeg kan begynde at sige, hvordan det skal udformes.

Til slut kan jeg oplyse spørgeren om, at et forslag om at give ministeren en bemyndigelse på dette område jo netop blev afvist bl.a. med et velargumenteret indlæg fra spørgerens side.

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren: hvis noget ikke er ulovligt, er det så lovligt? Jeg vil også spørge ministeren, om ægtepartaksten ikke forudsætter en gensidig forsørgelsespligt, og om det, at samlevende par ikke har gensidig forsørgelsespligt, så ikke gør, at ægtepartakstens anvendelse bliver ulovlig.

Agerschou (SF):

Jeg synes, at socialministeren gennem efterhånden en lang periode har gjort dette problem unødigt kompliceret.

Alle er tilsyneladende enige om, at det er ulovligt, at en kommune tager udgangspunkt i halv ægteskabstakst ved beregning af varig kontanthjælp til en samboende kontanthjælpsmodtager; bl.a. har den sociale ankestyrelse udtrykt det krystalklart. Jeg vil derfor spørge ministeren: er ministeren ikke enig med den sociale ankestyrelse i den opfattelse, at den beskrevne fremgangsmåde er ulovlig?

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun er klar over, at der er et flertal her i folketinget for, at den fremgangsmåde, som nogle kommuner åbenbart bruger, nemlig at tage udgangspunkt i ægtefælletaksten, er ulovlig. Når man kan konstatere det – og det har vi jo kunnet under udvalgsarbejdet – vil jeg spørge ministeren: skal der en lovændring til for at kalde sådanne kommuner til orden, når de uanset udtalelser fra ankestyrelsen uanfægtet fortsætter med at sige: ja men vi gør, som det passer os, og tager udgangspunkt i ægtefælletaksten, eller hvad skal der til? Vil ministeren ikke udtale sig om det?

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det, der står i lovgivningen, er, at der ikke er nogen forsørgelsespligt mellem papirløse – for at sige det kort. Men der er en forsørgelsespligt, hvis man er gift. Der er ikke nogen tvivl om, at hvis en kommune behandler folk, der ikke har vielsesattest, som om de havde forsørgelsespligt, er det ulovligt.

Det næste, jeg kan sige, er, at når vi kommer ind på de mere konkrete fremgangsmåder, er jeg tilbageholdende med at sige, hvad der er lovligt eller ulovligt, fordi jeg også erindrer en tidligere debat her i folketinget, hvor man netop lagde vægt på, at der var grænser for, om jeg så må sige, hvor bindende ministeren skulle udtale sig om lovlighed eller ulovlighed, fordi der ifølge bistandsloven er mulighed for et skøn. Men der er ikke nogen tvivl om, at der ikke er nogen forsørgelsespligt mellem papirløse, og der er ikke nogen tvivl om, at en kommune ikke må be-