

[Erik B. Smith]

Jeg vil samtidig oplyse ministeren om, at det over for mig er blevet oplyst, at regninger er blevet afvist af forvaltningerne. Storstrøms amtskommune har fundet anledning til at instruere lægerne om, at regningerne skal være specificerede, og hvis ikke de er det, er der eksempler på, at de er blevet afvist af kommunerne. Der er også eksempler på, at patienterne har undladt at indlevere regningerne til kommunerne, fordi de ikke ønskede, at socialforvaltningen skulle gøres bekendt med behandlingen.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jeg gentager, at kravet om oplysninger på regningerne principielt er det samme som hidtil. Den eneste ændring er, at før konflikten skulle der på regningerne anføres en kode, mens der i dag skal anføres en tekst, som nøje svarer til denne kode. Der er ikke tale om, at nogen berettiget kan afkræve patienten mere specificerede oplysninger. Der skal stå: en konsultation, en telefonkonsultation, en receptudstedelse osv. Man kan ikke forlange at få at vide, hvad patienten fejler, og derfor skal der ikke stå nogen diagnose overhovedet. Hvis det er sket i konkrete tilfælde, vil jeg gerne høre om det.

**Erik B. Smith (S):**

Vil ministeren ved anvisning af konkrete tilfælde udsende en meddelelse til landets læger om det, hun har oplyst her i folketinget?

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Det finder jeg ingen grund til, for der er i anledning af den situation, der er opstået inden for lægeområdet, udsendt en bekendtgørelse, som præciserer dette, og det mener jeg må være nok. Men hvis nogen føler sig gået for nær i forhold til det, der står i bekendtgørelsen, vil jeg meget gerne have oplysning om det. Jeg vil sige, at den historie, der stod i Ekstra Bladet forleden dag, har jeg i øvrigt tilsendt Ekstra Bladet en rettelse til. Den er ikke korrekt. Det er ikke de krav, der stilles.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 151**

9) Til *justitsministeren* af:

**Lenger (VS):**

»Vil ministeren anvise en eller flere metoder, der med sikkerhed kan afkorte alle fængselsdomme med en tredjedel?«

**Skriftlig begrundelse**

Ministeren har gjort sig til talsmand for en afkortning af alle fængselsdomme med en tredjedel, mod at prøveløsladelse efter to tredjedele af afsoningen afskaffes.

Uanset hvad man måtte mene om denne tanke, må det imidlertid interessere, hvorledes ministeren mener at noget sådant i praksis kan gennemføres.

Der har tidligere været gjort forsøg med afkortning af strafferammer, men da de fleste straffe ligger i den nederste del af strafferammerne, er dette ikke nogen effektiv metode.

Uden at tage endelig stilling til denne del af ministerens forslag, vil spørgeren gerne understrege, at det under alle omstændigheder vil være et principielt og retspolitisk fremskridt at henlægge den i virkeligheden dømmende afgørelse om straffens faktiske længde fra de administrative myndigheder til domstolene.

**Lenger (VS):**

Justitsministeren har, i hvert tilfælde ifølge dagspressen, gjort sig til talsmand for en konstruktion, der går ud på, at man afskaffer prøveløsladelserne og i stedet nedskærer alle domme med en tredjedel, og så skal der samtidig ske nogle ting vedrørende udgangstilladelserne, som det næste spørgsmål drejer sig om. Det, der gør, at ministerens tanker i det mindste er værd at overveje, er, at det helt principielt er betænkeligt, at den udøvende, den administrative, myndighed, fængselsvæsenet, har afgørende indflydelse på straffens faktiske længde. Men det bærende element i justitsministerens konstruktion er jo, om man faktisk kan nedskære alle domme med en tredjedel, og derfor har jeg formuleret spørgsmålet på den måde, at jeg beder ministeren anvise en eller flere metoder, der med sikkerhed kan afkorte alle fængselsdomme med en tredjedel, sådan at ministerens tanker ikke i realiteten betyder en skærpelse af de fængselsdomme, som gives.