

Svar (24/10 84):

**Ministeren for offentlige arbejder** (Arne Melchior):

Et forslag om en sådan udgivelse er tidligere tilgået P & T fra anden side. Tanken vil indgå i overvejelserne, når programmet for 1986 skal nærmere fastlægges.

Jeg ønsker ikke på nuværende tidspunkt at tage stilling til bestemte udgivelser, idet der kun udgives et begrænset antal særfrimærker pr. år, og der foreligger altid en lang række ønsker og forslag. Men det er min hensigt at give et sådant mærke en vis prioritet.

### Spm. nr. S 91

Til *justitsministeren* (17/10 84) af:

**Lenger** (VS):

»Vil ministeren oplyse, hvem der har anmodet om, og hvem der har truffet beslutning om at sætte et massivt politiopbud ind for at afspærre hele østmolen på Århus havn natten mellem den 10. og 11. oktober 1984?«

### Begrundelse

Den 10. oktober 1984 kl. ca. 21 blev hele østmolen på Århus havn afspærret af ca. 100 betjente, således af hverken offentlighed eller presse havde adgang.

Mens afspærringen fandt sted, blev et skib lastet med kul til det konfliktramte England. Politiets opgave var derfor at beskytte de strejkebrydere, der udførte opgaven. En sådan opgave påtager politiet sig ikke af egen drift, og på grund af de politiske overtoner træffes en beslutning formentlig på højere sted. Spørgeren ønsker derfor oplyst, hvem der har anmodet om dette massive politiopbud, og hvem der har besluttet at iværksætte det.

Spørgeren finder det påfaldende, at politiet, der ellers altid klager over underbemanding, kan indsættes i så massivt omfang for at løse denne opgave.

Især skal det understreges, at spørgeren finder anvendelsen af politi til denne opgave klart politisk til fordel for den konservative regering i England, som skal modtage kullene, og den konservative regering i Polen, som – efter det oplyste – har afsendt kullene.

Svar (23/10 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Århus har over for justitsministeriet oplyst, at politiet fra et handelsfirma i Århus modtog anmodning om, at politiet kom til stede i forbindelse med lastning af et skib, da man befrygtede uroligheder.

Politimesteren i Århus traf herefter bestemmelse om, at politiet skulle være til stede i tidsrummet mellem den 10. oktober 1984 kl. ca. 21.00 og den 11. oktober 1984 kl. ca. 04.00, hvor lastning af det pågældende skib fandt sted.

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

### Spm. nr. S 93

Til *justitsministeren* (17/10 84) af:

**Lenger** (VS):

»Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med magtfordelingsprincippet og med grundlæggende danske retsprincipper, at den administrative myndighed fængselsvæsenet og den administrative myndighed direktoratet for kriminalforsorgen besidder dømmende myndighed?«

### Begrundelse

Når en lovovertræder får en dom, er det domstolen, der taler. Domstolenes afgørelser blander den lovgivende og den udøvende magt sig sjældent i. Oftest ønsker den lovgivende og den udøvende magt af principielle grunde end ikke at kommentere domstolens afgørelser. Det politiske system bygger grundlæggende på tredelingsprincippet.

Dommen over lovovertræderen er imidlertid kun en meget bred tidsmæssig ramme om den straf, som det overlades de administrative myndigheder at udfylde, f.eks. i form af afsoning. De administrative myndigheder har så vital indflydelse på dommens eksekvering, at de i virkeligheden kan påvirke dommens hårdhed.

Det kan ske ved afgørelser om uddannelsesmuligheder, udgang til bestemte formål, brug af disciplinære straffe, idømmelse af bøder, førtidsløsladelse, isolation osv. At de konkrete afgørelser ofte forekommer spørgeren at være latterlige, sætter problemstillingen i relief, men ændrer ikke den principielle problemstilling: domstolens afgørelser er ikke endelige. Deres indhold og hårdhed kan ændres afgørende af den udøvende magt.