

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Det fremsatte forslag er en uændret genfremsættelse af det forslag, der blev fremsat den 4. april 1984 af socialistisk folkeparti.

Ved førstebehandlingen af det tidligere forslag afviste jeg på regeringens vegne forslaget med henvisning til, at der allerede er så mange kanaler til spredning af kvalificerede oplysninger om dette og beslægtede emner, at et nyt statsfinansieret oplysningsorgan kun kan blive dublering og skabe forvirring om, hvem der tager sig af hvilken oplysningsvirksomhed.

Under debatten om det tidligere forslag fremkom der ikke oplysninger, der fik mig til at ændre denne opfattelse. De mindre ajourføringer, forslagsstillerne har foretaget af bemærkningerne til forslaget, har heller ikke givet mig anledning hertil.

Jeg må derfor på regeringens vegne på ny meddele, at vi ikke kan tilslutte os dette forslag.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg skal nøjes med at henvise til de bemærkninger, vi gjorde ved førstebehandlingen sidste gang. Vi er fortsat positive over for forslaget.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Idet jeg skal complimentere præsidiet for megen aktualitetssans ved at sætte dette forslag på dagsordenen før forslaget om større udbredelse af informationsteknologi, skal jeg henvise til industriministerens bemærkninger og til, hvad vi sagde tidligere.

Jeg skal dog tilføje, at ligesom for lidt oplysning er dårligt, så kan for megen og for lidt kvalificeret oplysning i nogle sammenhænge være en katastrofe.

Sander (V):

I venstre kan vi være fuldstændig enige med hr. Gade i ønsket om en debat og en information om den nye informationsteknologi. Vi står ganske rigtigt foran en række store beslutninger, der vil få meget stor indflydelse på samfundsudviklingen og dermed på det enkelte menneskes tilværelse.

Men når vi fra venstres side tilslutter os ministerens afvisning af forslaget, sker det ud

fra de samme synspunkter, som ministeren netop har anført.

Som jeg sagde ved forslaget's behandling i sidste samling den 27. april 1984, debatteres der på livet løs i diverse blade, tidsskrifter, aviser, radio og TV. Jeg er ikke sikker på, at en styret eller en struktureret debat fra et centralt sted ville give et bedre resultat.

Ministeren har oplyst, at der allerede foregår spredning af kvalificerede oplysninger om de ting, som SF ønsker oplyst. Hertil vil jeg blot føje, at teknologistyrelsen i forbindelse med det teknologiske udviklingsprogram har sat et stort informationsapparat i sving. Det vil man få sikkerhed for, hvis man læser teknologistyrelsens nyhedsbrev nr. 9 af oktober 1984. Heraf fremgår det bl.a., at der allerede er oprettet teknologiske informationscentre i hvert eneste amt landet over.

Vi mener altså godt, at vi kan spare de 10-20 mill. kr., som SF her ønsker anvendt, og med disse ord afviser vi forslaget.

Ingerlise Koefoed (SF):

Modsat de forrige ordførere eller næsten alle de forrige ordførere og selvfølgelig ikke til forbløffelse for nogen mener jeg, at en folkelig oplysningskampagne om informationsteknologien ville være fantastisk vigtig. Vi står jo i en tid, hvor informationsteknologien og det, der hedder den postindustrielle revolution og alle de andre ting, man kan sige om det, kan ændre menneskers liv fantastisk. Der er en udvikling i gang, som mange mennesker med rette føler går hen over hovedet på dem.

Diskussionen går på teknokraternes, på embedsmændenes og en sjælden gang på politikernes præmisser. Man bevæger sig ud i nogle fremmedgørende og vanskelige udtryk, og man lader, som om alt det her alene er et spørgsmål om en ny teknologi og ikke et spørgsmål om et nyt indhold i en hel masse af de ting, som folk kender fra deres hverdagsliv i arbejdet, i det sociale, i det kulturpolitiske osv.

For nylig gik nogle studerende fra RUC ud på gaden og stillede spørgsmålet til nogle tilfældigt mødte mennesker: »Ønsker I jer et hybridnet?« Nu ved jeg godt, vi taler ikke kun om hybridnet i dag, vi taler om mere end hybridnet. Men man spurgte dem altså: »Vil I gerne have et hybridnet?« Hvertill samtlige svarede – jeg har hørt et bånd fra