

[Gade]

lidt vanskeligt at tage det indlæg alvorligt, fordi det blev brugt til at nævne et andet problem, som er vigtigt, og så sige: derfor skal vi ikke drøfte det foreliggende problem.

Hr. Sander var heller ikke sikker på, at vi havde brug for en struktureret debat, og jeg forstod, at det samme gjaldt CD og fremskridtspartiet.

Jeg vil hæfte mig ved hr. Sven Skovmands varme støtte til forslaget og også ved hans bemærkninger om, at hvis vi bygger på de bedste af traditionerne i dansk folkeoplysning, har det netop noget at gøre med, at vi godt kan mobilisere frisind og fantasi. Man kan godt undres lidt over reaktionen i venstre og andre partier, der ofte praler af deres rødder i det grundtvigske og i det folkeoplysende, når de ser en stor udfordring, som det her er – der er jo ingen af ordførerne, der har nægtet, at det er en stor udfordring. Så mener de ikke, vi skal bruge det apparat, de erfaringer og de kræfter, som vi ved vi råder over. Det er for SF meget vigtigt, at vi benytter det apparat og ikke bare snakker om oplysning sådan generelt, og det kan så mange organer tage sig af, og der sker så meget, og de skriver om det i avisen alle vegne.

Vi har – det er også et svar til hr. Kofod-Svendsen – nogle erfaringer på det område, vi har oplysningsforbundenes erfaringer, vi har hele det folkeoplysende arbejdes erfaringer, og vi har erfaringerne fra energioplysningskampagnen at bygge på. Hr. Kofod-Svendsen siger, at sigtet er han enig i, det er kun måden, vi skal diskutere. Det, vi har gjort i SF, er at diskutere: hvad er måden, vi kan gøre det på? Her har vi altså nogle erfaringer, som vi kan bygge på. Det er såmænd helt simpelt dem, vi har taget udgangspunkt i. Vi ved, hvordan det virker, og det kan vi altså bygge på.

Jeg er opmuntret – også mere opmuntret end sidste gang, vi havde debatten – og mener, at nu handler det om i folketingsudvalget meget hurtigt at få konkretiseret den enighed, der findes, det flertal, der findes i denne sag, sådan at vi kan få dette forslag fremmet. Jeg vil komme med en opfordring til industriministeren og regeringen: det kunne godt være, at de skulle lade være at fortsætte den tankegang, som præger dem, at oplysning er forvirring, og måske gå lidt mere konstruktivt ind i en diskussion på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det under den foregående sag nedsatte udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et hybridnet.

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl.
(Fremsat 3/10 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg forstår, at det er forslagsstillernes hensigt med genfremsættelsen af dette forslag, som vi havde til førstebehandling første gang i maj måned i år, at genåbne debatten, hvad jeg hilser med tilfredshed, og også at give teknologiudvalget lejlighed til at arbejde videre med sagen. Også dette er, selv om der jo er stillet og besvaret mange spørgsmål i forrige samling, selvfølgelig hundrede procent relevant. Da det er en genfremsættelse og der ikke er gået så vældig lang tid siden forrige behandling, skal jeg i hovedsagen henvise til de to indlæg, jeg havde under førstebehandlingen den 15. maj i år, det er folketingets forhandlinger 1983-84, 2. samling, spalte 6417 og fremefter. Jeg skal altså ved denne henvisning bekræfte de udtalelser, jeg kom med ved den lejlighed. Jeg skal yderligere bekræfte regeringens klart positive signaler med hensyn til oprettelse af et landsdækkende bredbåndsnet, begyndende med et hybridnet.