

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg er lidt skuffet over, at hr. Kofod-Svendsen kan være i tvivl om, hvorvidt min udlægning eller den anden er den rigtige. Men bortset fra det må jeg sige – hvilket jeg håber ikke kan misforstås – at i virkeligheden står der faktisk det samme. Der sker blot det mærkelige – hvilket hører med til diplomatiets svære kunst – at man udtrykker sig på meget forskellige måder, og jeg tør nok antyde, at man i Sovjetunionen udtrykker sig anderledes, end vi gør. Men ved de benhårde udvekslinger af synspunkter er de synspunkter, jeg har meddelt, kommet frem. Jeg kan nok ikke gå længere ind i detaljen om det; det ville være forkert. Hvor meget man så skal lægge i det, er naturligvis det store spørgsmål, men det må den kommende proces afsløre.

Til hr. Bjørn Elmquist vil jeg gerne sige: ja, det er klart, at i det øjeblik vi laver en nordisk atomvåbenfri zone – hvad socialdemokratiet meget håber at vi gør – så sker der naturligvis noget i relation til NATO. Vi håber ikke, det medfører nogen problemer i vort medlemskab. For at sige det rent ud: vi er overbeviste om, at det ikke gør det, men det er klart, at det ikke kan undgå at give nogle problemer for dele af NATOs militære strategi i det nordiske område, altså i relation til Norge og Danmark. Det var det, jeg mente med de udtalelser, som hr. Bjørn Elmquist citerede.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg er ikke blevet helt tilfredsstillet ved de svar, jeg fik fra hr. Lasse Budtz; derfor prøver jeg en gang til. Jeg har ud over Jyllands-Posten også læst et langt TASS-communicé på flere sider, og jeg har vanskeligt ved at se, at hvad der siges i dette TASS-communicé, virkelig er identisk med det, der gives udtryk for i dagbladet Aktuelt af 23. oktober. Derfor vil jeg gerne spørge, om hr. Lasse Budtz virkelig mener, at TASS' communicé skal forstås sådan, at det er identisk med det, der siges i Aktuelt. Er det virkelig en kendsgerning, at det er det, Sovjet officielt står for, der gives udtryk for i Aktuelt?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, det er en underlig diskussion, hvor man ikke rigtig lægger kendsgerningerne på bordet. Det kunne hr. Kofod-Svendsen godt have gjort her i sidste omgang. Det, der er sket – og som jeg synes under alle omstændigheder er interessant; det tror jeg man må erkende – er, at Sovjetunionen har tilkendegivet, at den betragter spørgsmålet om Østersøens atomvåbenfrihed og visse tilstødende sovjetiske territoriers atomvåbenfrihed som et forhandlingsobjekt under forhandlingerne om en nordisk atomvåbenfri zone. Det er noget nyt, og det er f.eks. helt i strid med det, som forfatteren Voronkov har skrevet i en bog, der netop er udkommet i Sovjet, hvor han afviser dette som forhandlingsobjekt.

Jeg står også her med det pågældende telegram – det er nu fra APN – og dér skriver man:

»Sovjetunionens kommunistiske parti henedte opmærksomheden på, at Sovjetunionen for nylig atter har erklæret, at den er rede til at optræde som garant for en atomvåbenfri zone i det europæiske Norden . . .«

Det er der ikke noget nyt i, men så står der videre:

». . . og behandle spørgsmål om visse foranstaltninger vedrørende sit eget tilstødende territorium samt med interesserede parter drøfte spørgsmålet om at give Østersøen atomvåbenfri status.«

Det er klart, at der ikke er blevet ført en forhandling. Jeg kan ikke udlæse nogen løfter af det her, men det er vel heller ikke meningen, at en partidelegation skal føre forhandlinger på Danmarks vegne. Det er regeringen, der skal gøre det. Dette er et signal til regeringen om, at Østersøen er atomvåbenfri zone eller som en del af en atomvåbenfri zone samt tilstødende territorier – jeg ved ikke hvilke – er forhandlingsobjekter og altså kan forhandles i forbindelse med spørgsmålet om Norden som atomvåbenfri zone.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil gerne takke hr. Lasse Budtz for det meget interessante svar, synes jeg. Jeg ville