

[Niels Helveg Petersen]

tikken? Det har man måske gjort, og det rejser unægtelig interessante spørgsmål om, hvad parterne egentlig har aftalt vedrørende dette forsvarsforlig. Det har folketetinget ikke haft anledning til at diskutere endnu. Det får vi senere, og ved den lejlighed håber vi at forligspartierne mere præcist gør rede for, hvilke aftaler der er indgået på disse områder. Vi nægter at tro, at man kan indgå en forsvarsaftale for 3 år uden at tage stilling til hovedelementer i det samlede billede, forsvarspolitikken skal placeres i.

Det radikale venstre finder det mest fornuftigt at vente med stillingtagen her i folketetinget, indtil Dyvigudvalgets analyse foreligger, og med forhistorien står vi uforstående over for, at socialdemokratiet ønsker en stillingtagen, før resultatet foreligger. Men ganske uanset hvornår folketetinget tager stilling til spørgsmålet om dansk atomvåbenfrihed ikke blot i fredstid, men også i krise- og krigstid, vil den radikale folketingsgruppe selvsagt tilrettelægge sine afstemninger om dette spørgsmål ud fra det hovedsynspunkt, hvordan vi bedst fremmer det standpunkt til atomoprustningen, som jeg har redegjort for. Det er for os det, der er hovedsagen. Vi kan i dag ikke overskue, hvorledes andre partier og især socialdemokratiet vil agere i sagen, hvilke dagsordensforslag der vil blive fremsat og hvornår, men vi kan slå fast, hvad der er vort standpunkt til atomvåbenpolitikken, og at vi vil tilrettelægge vore afstemninger for bedst muligt at fremme et resultat i overensstemmelse hermed. Er der reelle muligheder for at fremme vore synspunkter, vil vi selvsagt gøre det.

I det indenrigspolitiske står folketetinget over for meget betydelige opgaver. Vi skal fortsætte en økonomisk politik med stram offentlig udgiftspolitik og med en styrkelse af indkomstpolitikken. Især det sidste lægger vi en afgørende vægt på. Den bedste metode til at fremme beskæftigelsen, investeringerne og et rentefald er en forstærket indkomstpolitik.

Jeg vil gerne om dette fremhæve, hvad jeg finder meget positivt. At socialdemokratiet og LO i deres program fra sidste år stærkt understreger behovet for en omkostningsudvikling i Danmark, der ligger lavere end den i udlandet, synes jeg er positivt. Det synes jeg LO og socialdemokratiet skal roses for, og jeg synes, det er et principielt godt grundlag for folketingets og parternes arbejde med

at styrke indkomstpolitikken. Den har allerede givet resultater. For første gang i 10 år, tror jeg, er fremgangen i beskæftigelsen større end tilgangen til arbejdsmarkedet. Ledighedstallene i disse uger ligger betydelig lavere, end de gjorde på tilsvarende tidspunkt sidste år, og alt tyder på, at en tendens til fald i ledigheden kan fastholdes og også forstærkes, hvis indkomstpolitikken bliver det. En politik, der fører til disse resultater, er ikke klassepolitik eller asocial politik. Tværtimod er en politik, der fører til højere beskæftigelse, socialt ansvarlig. Siden 1982, da indkomstpolitikken blev indledt, har repræsentanter både for socialdemokratiet og for SF ustandselig spået, at med den politik ville ledigheden stige dramatisk. Vi har set tal for, at den for længst skulle være – hvis man skulle tro spådommene – meget over 300.000 ledige. Jeg tror, et af de tal, der fremkom, var 340.000. Jeg har savnet både i hr. Svend Aukens og i hr. Gert Petersens redegørelse for den økonomiske udvikling en glæde over, at deres dystre spådomme er blevet gjort til skamme. Det synes jeg ellers nok man kunne have ret til at forvente.

Samtidig med videreførelsen af udgiftspolitikken og indkomstpolitikken bør denne folketingssamling blive samlingen, hvor et bredt flertal enes om de overordnede, bærende principper for en skattereform, der kan modvirke skattetænkning og fradragsspekulation og føre til en bedre fordeling af skattebyrden, især til gavn for børnefamilierne.

Det vil føre alt for vidt at gå ind på hr. Gert Petersens skattepolitiske betragtninger her. Jeg må sige, at jeg ikke er meget enig i det, hr. Gert Petersen sagde. Det siger sig selv, at hovedsigtet med en nedsættelse af marginalbeskatningen bl.a. er at sikre, at fradrag for alle får en lavere værdi. Det er et hovedsigte med de tanker for en skattereform, som vi har gjort os, og det vil jeg da gerne minde hr. Gert Petersen om.

Det radikale venstres folketingsgruppe kan støtte det dagsordensforslag, hr. Gammelgaard har fremsat, og som understreger udgiftspolitikken, indkomstpolitikken og behovet for en skattereform med et bredt flertal i denne samling. Intet i den dagsorden, hr. Gammelgaard har fremsat, strider i realiteten imod de synspunkter, hr. Svend Auken fremførte. Jeg er ikke så optimistisk at tro, at hr. Svend Auken og hans parti kan stemme for