

[Ministeren for skatter og afgifter]

at staten kan betale sine udgifter, og kan vi finde en bedre måde at gøre det på end foreslået her, så er jeg altid meget åben over for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg ser, at vi til den næste sag på dagsordenen mangler en minister, hvorfor jeg må udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 10.35.

Mødet udsat kl. 10.27

Mødet genoptaget kl. 10.35

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ekspropriation af del af matr.nr. 7 a, Bløvsrød (IBM-byggegrund).

Af Leif Hermann (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS) m.fl.
(Fremsat 9/10 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at det er en stor hjælp for folketingets arbejdsgang, at ministrene er til stede.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Min uforbeholdne undskyldning på grund af forsinkelsen, der har tekniske årsager.

Dette forslag giver mig anledning til at gentage fra folketingets talerstol, hvad jeg

allerede har sagt i miljø- og planlægningsudvalget.

Jeg har truffet denne afgørelse efter en afvejning af de mange hensyn, der gør sig gældende i en sådan sag. Jeg mener, at den afgørelse, der er truffet, er den rigtige, og afgørelsen er helt klart inden for den kompetence, jeg har som miljøminister. Jeg har lagt vægt på, at kommunen og hovedstadsrådet var enige om, at det pågældende tillæg til regionplanen var en fornuftig disposition. Jeg har fundet, at virksomheden fik en rimelig placering i forhold til vejnettet og den kollektive trafik, og at der ikke sker en krænkelse af naturinteresserne.

Jeg vil gerne understrege, at det ikke er min opgave at forhindre regionplanmyndighederne i at gøre deres planer om. Det, jeg skal gøre, er at vurdere, om statslige interesser og landsplanmæssige hensyn bliver trådt for nær, og det har jeg ikke fundet at de blev i denne sag.

Så er der spørgsmålet om principperne. Selvfølgelig skal en regionplan overholdes, men det må samtidig være muligt at ændre planerne, og det giver lovgivningen jo netop også muligheder for efter en bestemt procedure. Jeg er enig i, at det er vigtigt at være principfast med hensyn til planernes realisering, og i, at der med denne sag er sat et alvorligt spørgsmålstegn ved Hammersholtknudepunktets realisering. Jeg har bedt hovedstadsrådet om at tage dette spørgsmål op, hvad der også er grund til på grund af de ændringer i samfundsudviklingen, der er sket.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at planlovene administreres i overensstemmelse med folketingets intentioner om en høj grad af decentralisering af indflydelse og ansvar til de lokale myndigheder. Jeg synes, at der i forslagsstillernes argumentation ligger en beklagelig mangel på tillid til, at de lokale myndigheder træffer fornuftige afgørelser. Jeg synes også, det er beklageligt, at denne kritik kommer fra partier, der i andre sammenhænge går stærkt ind for at værne om nærdemokratiet. Jeg kan, som det fremgår, ikke støtte lovforslaget. Den konkrete sag er efter min mening afsluttet, men de generelle retningslinjer for regionplanlægningen drøfter jeg gerne med miljø- og planlægningsudvalget.