

[Svend Åge Petersen]

trods af disse lokale instansers afgørelse ønsker SF og VS at gå imod byggeriet.

Ud over at dette betyder, at folketinget igen spilder sin tid på et urealistisk forslag fra SF og VS, betyder dette indgreb, dette forsøg, at man er med til at fratage de folkevalgte i kommuner og amtsråd lysten til at arbejde aktivt med ved udformning og justering af lokale regionplaner, og det er vel ikke lige det, man har ønsket med dette overflødige lovforslag.

Det skulle være klart, at det konservative folkeparti går imod forslaget.

### Hanne Severinsen (V):

Ligesom de foregående talere vil jeg sige, at dette forslag forekommer noget post festum i forhold til den diskussion, som fandt sted i miljøudvalget i sommer, hvor miljøministeren godkendte det forslag til specialtillæg til regionplanen, som først Allerød kommune, dernæst Frederiksborg amt og som sidste instans hovedstadsrådet havde anbefalet miljøministeren at godkende.

Det er miljøministeren, der har den administrative beføjelse til dette, og skulle man nu omgøre denne beslutning ved at ekspropriere grunden, er det helt givet, at staten vil være erstatningspligtig, fordi man herved omgør en begunstigende forvaltningsakt. Det er så meget desto mere vanvittigt, som man er begyndt at bygge.

Det er selvfølgelig ikke tilfældigt, at både kommune, amt, hovedstadsråd og miljøministerium har haft samme indstilling til denne sag. Der er tale om et stort byggeri, og hvis man ikke kunne finde en grund til det, så ville det ikke være blevet opført, og så ville man gå glip af mange gode arbejdspladser. De lokale instanser mente, at grunden på Ny Allerødgård var den bedst egnede, og det var der et overvældende flertal for i Allerød byråd.

I øvrigt er det værd at bemærke, at der også var et stort flertal for det i amt og hovedstadsråd, og at partier, som i folketinget kritiserer miljøministeren, lokalt var ganske enige med dette flertal.

Hvis man mener noget med decentralisering, så må man også en gang imellem overlade lokale skøn til lokale folk, og i dette tilfælde er der faktisk tale om et meget fornuftigt lokalt skøn.

Forslagsstillerne påberåber sig regionplanen og siger, at skulle man følge den, så burde man have fundet en anden grund. Dermed ser forslagsstillerne helt bort fra, at regionplanen i virkeligheden er forældet og bygger på et plangrundlag, som ikke eksisterer længere. Derfor ville det have været mere relevant, hvis forslagsstillerne havde koncentreret sig om at være med til at påvirke hovedstadsrådet til at ændre dette forhold.

Sagen er den, at regionplanen for hovedstadsområdet blev til under nogle forudsætninger i 1960'erne, der gik på vækst, hvad angår boliger og industri, og med en filosofi, der gik ud på, at man skulle have boliger og industri langt fra hinanden, fordi industri var noget stort og forurenende, som krævede store veje. Derfor havde man nogle tanker om at lave en transportkorridor fra Hillerød til Køge Bugt, og der skulle også være nogle knudepunkter, og Hammersholt var et af dem.

Allerede dengang protesterede man lokalt, og man har siden lokalt med stor flid og dygtighed påpeget, hvor helt ude af trit med virkeligheden den plan var. Der har været stor folkelig modstand mod at bygge disse transportkorridorer, og tiden er også løbet fra den tankegang, at industri og erhverv skal ligge for sig selv, fordi det er grimt og forurenende. Der er tværtimod al mulig grund til at tro, at IBM-byggeriet vil blive et smukt byggeri.

Der findes et gammelt norsk ordsprog, som siger, at hvis man på fjeldturen kommer ud for uoverensstemmelser mellem kort og terræn, så er det terrænet, der har ret. Det synes jeg er et godt råd, som man også kunne give til nogle af de planlæggere, der tror, at man én gang for alle kan fastlægge i detaljer, hvordan udviklingen skal være de næste mange år. Tænk, hvis vi havde gjort det for 50 år siden! Hvad ville vi ikke have haft for bindinger i dag, som slet ikke svarede til den virkelighed, vi nu står midt i? Derfor gjorde miljøministeren det eneste rigtige, samtidig med at han godkendte specialtillægget.

Det har også været nævnt, at det skaber præcedens. Jeg vil gøre opmærksom på, at der jo er tale om en konkret sag, og at det er miljøministeren, der har den administrative kompetence. Det ville være rart, hvis man også dér fik en afklaring af kompetencefor-