

[Socialministeren]

Det kan jeg ikke være uenig i, og derfor vil der, så snart ordningen er endeligt fastlagt, være mulighed for at vurdere konsekvenserne på det sociale område.

**Erik B. Smith (S):**

Nu er det efterhånden gået op for hele den danske befolkning, at den aftale, regeringspartierne har indgået med det radikale venstre, unægtelig har temmelig mange uklare punkter, derunder hvilke økonomiske konsekvenser aftalen indebærer. Men når man spørger om, hvor mange personer der ikke vil være berettigede til at modtage hjælp efter bistandsloven, er det blot en faktisk oplysning, som intet har at gøre med, hvad man måtte aftale med det radikale venstre. Jeg har således f.eks. ikke spurgt ministeren om, på hvilken måde man forestiller sig at bistandsloven skal ændres – således som det har været sagt offentligt af det radikale venstre – som følge af, at en stor gruppe personer ikke vil være berettiget til at modtage bistandshjælp.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke den personkreds er så tilstrækkelig veldefineret, at det er muligt blot inden for 10.000–15.000 personer at angive, hvor mange der ikke vil være berettigede til at modtage bistandshjælp.

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg må henvise til det, jeg sagde i min første besvarelse: at der pågår nogle forhandlinger som opfølgning mellem regeringen og det radikale venstre om den nærmere udformning af det forlig, der er indgået.

**Erik B. Smith (S):**

Jeg vil gerne spørge socialministeren, om man forhandler med det radikale venstre om, hvor mange personer der ikke vil være berettigede til at modtage hjælp efter bistandsloven, når dagpengereetten ophører.

**Ole Espersen (S):**

Hvis man ikke kan svare på det spørgsmål, der er stillet, og det skulle man kunne, således som hr. Erik B. Smith lige sagde, må det vel skyldes, at de forhandlinger, der pågår, drejer sig om en ændring af forliget. Det vil være interessant at få bekræftet eller afkræftet, om det er rigtigt.

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Der forhandles ikke ændringer af det indgåede forlig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 207**

2) Til *socialministeren* af:

**Lenger (VS):**

»Vil ministeren oplyse, hvilken forskel det gør for beregningen af dagpengefradraget for en person, der arbejder 24 timer ad gangen, om de 24 timers arbejde er placeret på den ene eller den anden måde?«

**Skriftlig begrundelse**

Ministeren har i besvarelse af socialudvalgets spørgsmål (alm. del) nr. 19 af 31. oktober 1984 redegjort for, at dagpengefradraget efter lov om begrænsning af løn under sygdom højst kan udgøre lønnen for 8 timer, mens en tilsvarende begrænsning ikke gælder for dagpengefradraget efter dagpengeloven.

På grundlag heraf erkender ministeren, at en person med få arbejdsdage, der hver er af betydelig længde, risikerer dagpengefradrag for mere end 8 timer, og ministeren overvejer – til spørgerens tilfredshed – en begrænsning i dagpengefradraget i forbindelse med en kommende lovrevision. Men ministeren skriver også: »Det fremgår ikke af det anførte eksempel, hvorledes de 24 timers arbejde er placeret, hvilket vil være afgørende for omfanget af dagpengefradraget.«

Spørgeren ønsker herefter oplyst, hvilken betydning placeringen af de 24 timers arbejde har, idet Århus kommune beregner dagpengefradrag for den første hele arbejdsdag, uanset om denne er på 2 timer eller på 24 timer, og uanset hvorledes arbejdstiden er placeret. Sagt på en anden måde: hvordan kunne de 24 timers sammenhængende arbejde placeres, så de ikke alle skulle fradrages?

**Lenger (VS):**

De mennesker, der får løn under sygdom, kan på grundlag af karensdagen maksimalt blive trukket for 8 timer. De mennesker, der får dagpenge under sygdom, kan derimod i princippet blive trukket ubegrænset for den første sygedag.