

[Poulsgaard]

bruges til, må stå hen i det uvisse. Man må jo håbe, at det går med denne rapport som med U 90, der jo lykkeligvis er glemt. Det er ufatteligt, at regeringen ikke for lang tid siden har opløst dette såkaldte udvalg, der jo intet har med udvalg at gøre, men er en rent politisk foreteelse.

Nu da skaden er sket, kunne det være interessant at få at vide, hvad det har kostet.

Svar (5/11 84):

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

De samlede udgifter for regeringens ungdomsudvalg for årene 1981-84 fordeler sig således:

	Kr.
Finansåret 1981.....	667.458
Finansåret 1982.....	1.283.345
Finansåret 1983.....	1.326.639
Finansåret 1984.....	940.000
i alt	4.217.442

De samlede udgifter modsvares af indtægter for salg af delrapport 1-4.....	1.090.000
samt inventaranskaffelser for	60.000
som overdrages til kulturministeriet.	

De samlede nettoudgifter inkl. erlagt moms har således andraget i alt.....	3.067.442
--	-----------

Spm. nr. S 144

Til *miljøministeren* (25/10 84) af:

Maisted (FD):

»Vil ministeren gribe ind over for et urimeligt spild af penge i forbindelse med kravet om nedrivning af Freses ridehal i Slagelse, hvor samme myndigheder, der kræver ridehallen nedrevet, tillader et tilsvarende ulovligt nabobyggeri, og ændre kravet om ødelæggelse af værdier til en bøde for en ulovlig handling?«

Begrundelse

Spørgeren er klar over, at ingen borger i dette land kan sætte sig op imod planlægningsbureaukraterne uden at blive forfulgt og straffet, men det er fuldstændig vanvittigt, at

samfundsgoder for den lokale befolkning skal ødelægges, fordi fredningsfolk ikke kan fordrage en mand, medens de samme fredningsfolk bedre kan lide naboen, hvilket er heldigt for ham, hvorfor de giver dispensation for den ulovligt opførte bygning.

Lighed for loven er selvfølgelig kun bragesnak, men en hjælpende hånd til de unge, der bruger den forhadte mands ridehal, vil pynte på ministerens omdømme i Slagelse og omegn.

Spørgeren er udmærket klar over, at Freses ridehal har været igennem retsmaskineriet, hvor højesteret både har den dømmende og den administrative magt, idet højesteret er repræsenteret i overfredningsnævnet, der behandler sagen, før den har nået at blive til en retssag.

Ministeren har nu en mulighed for at demonstrere, at grundlovens § 3 stadig er gældende.

Spørgeren henviser i øvrigt til forsiden af Sjællands Tidende den 24. oktober 1984.

Svar (2/11 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det rejste spørgsmål angår sagen om den store halbygning, som Torkil Børge Frese har opført på sin 14 ha store landbrugsejendom til anvendelse for hestetutteri og rideskole uden forud at søge tilladelse i henhold til naturfredningslovens skovbyggeliniebestemelse.

Sagen er endeligt afgjort ved højesterets dom af 27. september 1984, hvorved der blandt andet blev givet udtryk for, at der ikke er grundlag for at antage, at det retsstridige forhold kan berigtiges på anden måde end ved fjernelse af bygningen. Højesteret tiltrådte østre landsrets afgørelse om fjernelse af bygningen med den ændring, at fristen for fjernelse blev fastsat til den 1. april 1985.

Jeg kan selvsagt ikke gribe ind over for højesterets afgørelse, men gør opmærksom på, at man både ved domstolene og i overfredningsnævnet under sagens behandling har været inde på det samfundsmæssige værdispild ved bygningens nedrivning. Efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen har man fundet, at hensynet til den almindelige overholdelse af naturfredningsloven måtte tillægges en sådan vægt, at man