

[Albrechtsen]

gerne være med til at forstærke bestræbelserne, men vi har altså ment, at det første skridt må være en sikring af selve Danmarks atomvåbenfrihed i fredstid, hvilket jo i realiteten er det, forslaget omfatter. Vi vil ikke afvise de betragtninger, der er fremsat om, at der også er andre problemer, der skal tages op, og mere vidtgående problemer, men det drejer sig om her og nu at sikre kontrollen med Danmarks atomvåbenfrihed.

Jeg vil gerne takke hr. Knud Damgaard for den, sådan opfattede jeg det, velvillige modtagelse, væsentlige sider af dette forslag fik, i hvert fald på den led, at hr. Knud Damgaard var indstillet på under udvalgsarbejdet at kigge på, om der kunne findes udveje for at øge tilliden på dette område, som der – det erkendte hr. Knud Damgaard vist – kunne være nogle problemer med. Dette sammenholdt med, at også hr. Stinus gav en meget positiv vurdering af forslaget, kan forhåbentlig – det vil jeg lade være min konklusion på dette – føre til, at et flertal i forsvarsudvalget vil kunne blive i stand til at skrive en betænkning om dette, som fører til sikkerhed for, at der ikke kommer atomvåbenbevåbnede enheder på dansk jord.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Det værste ved dette forslag er såmænd ikke, at det tager nogen tid her i folketinget. Jeg synes, at det værste ved dette forslag er, at det igen er rettet mod NATO og USA. Nu kan vi jo glæde os over, at Reagan har vundet i USA, sådan at vi ved, at amerikanerne bliver i Europa, men ellers er der kun én eneste virkning af det forslag, der ligger her, og det er at gøre os upopulære hos vores NATO-allierede endnu en gang. Det er urimeligt, at vi i folketinget gang på gang skal have en debat og spille op, hvorved vi kun opnår én ting, nemlig at blive uvenner med vennerne.

Forslaget må jo give nogle problemer for VS og SF. Nu stoler man altså ikke på vennerne. Man stoler ikke på, at når de siger, at de kender de regler for atomvåben, der gælder i Danmark, så overholder de dem. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, om dette ikke viser hulheden i de samme partiers forslag om atomvåbenfrie zoner. Hvordan i alverden tror man, at man kan stole på an-

dre lande i verden, når vores nærmeste venner i den grad bliver lagt for had? Jeg føler, at det er et meget hult forslag, og jeg mener, at der er en masse hykleri i al denne snak om atomvåbenfrihed.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Det er egentlig en misforståelse, når det bliver sagt, at dette forslag kun er vendt mod USA og Storbritannien. Som hr. Thoft præciserede det, skal f.eks. også de sovjetiske enheder, der anløber danske havne, underkastes den kontrol og den garanti, som ligger i forslaget. Så jeg forstår egentlig ikke, at man vedholdende fremfører den påstand, at det kun drejer sig om USA og Storbritannien. Men det er da klart, at risikoen for krænkelse af Danmarks atomvåbenfrihed er størst fra den side. Det er den da givetvis.

Man spørger, hvorfor vi ikke har tillid. Ja men vi vil have dokumentation. Vi ser af det, der er sket i New Zealand, at USA reagerer næsten hysterisk, hvis de bliver afkrævet denne garanti. Og hvorfor reagerer USA hysterisk, når man beder om en garanti? Det er, fordi USA er ude af stand til at give den garanti, sådan som landet ligger, fordi USA ikke vil afmontere atomvåbnene i sine enheder. Og så kræver man af os, at det skal vi indrette os efter. Da man ved, at USA bliver hysterisk, fordi USA overtræder reglerne, beder man os om at holde os tilbage, for vi skal søreme ikke udæske USA, vi skal underkaste os USA. Det er da en bagvendt måde at angribe det på. Når realiteten er sådan, at USA bliver hysterisk af den gode grund, at reglerne ikke overholdes, så er det da vores forpligtelse at sikre, at de bliver overholdt, og ikke bare lade os underlægge en mægtig allierets forudsete raseri.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Det er ikke for at forlænge debatten, men jeg synes alligevel, at der skal sættes et par ting på plads, for både hr. Thoft og hr. Albrechtsen har sagt, at de også har tænkt på Sovjet, og de har tænkt på en hel masse andet. Ja men i bemærkningerne kører man kun på USA, USA, USA, USA, og det er netop, som hr. Duetoft sagde før, for at læg-