

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, det er usagligt, når det fra ministerens og også fra borgerlige ordføreres side, hver gang der er et forslag til behandling om Danmarks politik på et ganske konkret og afgrænset område, lynhurtigt gøres til et spørgsmål om Danmarks NATO-medlemskab eller i hvert fald til et spørgsmål om Danmarks medlemskab af det militære samarbejde.

Det er ganske klart, at der er forskellige opfattelser i partierne, f.eks. i det radikale venstre og i VS, om NATO-medlemskabet og om Danmarks deltagelse i det militære samarbejde, men der er f.eks. enighed mellem det radikale venstre og VS om, at dette ikke må forhindre, at der tages konkrete, virkningsfulde skridt mod atomoprustning. Og hvis ministeren mener, det er uforeneligt med NATO-medlemskabet, at der tages sådanne konkrete skridt, skylder ministeren vel at forklare, hvorledes det så kan være forsvarligt for Danmarks vedkommende i længden at vedblive med at være med i NATO. Men det er ministeren, der rejser den problemstilling ved uafslædeligt at gøre alle forslag til et spørgsmål om NATO-medlemskabet. Det vil vi meget gerne have nogle generelle og principielle debatter om, men vi synes, det er forkert, at det, hver gang der tages et konkret spørgsmål op, skal gøres til et spørgsmål om vores NATO-medlemskab.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men blot sige til hr. Thoft, at det er da korrekt, at vi især gennem de senere år med stigende bekymring har fulgt udviklingen netop med hensyn til terrorisme og tilsvarende virksomhed, og det er ud fra de overvejelser, der er foregået i alliancesammenhæng, vi har en stigende opmærksomhed rettet mod de beskyttelsesmæssige foranstaltninger.

Lad mig så sige til hr. Albrechtsen uden at gå ind i en lang drøftelse om NATO eller ikke NATO – den kan jeg forstå at vi får senere på samlingen – at når man er medlem af en alliance, når man er deltager i et samarbejde, er der en række principper og en række fælles beslutninger, som danner grundlaget i dette samarbejde. Piller man disse elementer ud, enten dem alle på én gang eller stykkevis og delt, bliver resultatet,

at alliancemedlemskabet bliver udhulet, at det mister sit reelle indhold. Det er det, vi advarer imod, og det er derfor, vi fra regeringens og regeringspartiernes side må tage afstand fra en lang række af de forslag, der fremkommer fra hr. Albrechtsens og hr. Thofts partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget for forretningsordenen (5/11 84):

Udtræder: Svend Erik Sørensen (KF)

Nyt medl.: Bo Kristensen (KF)

Forsvarsudvalget (5/11 84):

Udtræder: Kjeld Olesen (S)

Nyt medl.: Graversen (S)

Udenrigsudvalget (5/11 84):

Udtræder: Kjeld Olesen (S)

Nyt medl.: Graversen (S)

Det udenrigspolitiske nævn (5/11 84):

Udtræder: Kjeld Olesen (S)

Nyt medl.: Ole Espersen (S)

Udtræder: Ole Espersen (S)

Ny stedf.: Graversen (S)

Kulturudvalget (5/11 84):

Udtræder: Kjeld Olesen (S)

Ny stedf.: Graversen (S)