

[Baadsgaard]

allerede forud for en varmeplanlægning ødelægger en nødvendig tilslutningsgrad for et eventuelt kollektivt varmforsyningsprojekt. Det er, hvad der kan ske, hvis elvarme installeres i en del af husene i de mindre bysamfund.

I socialdemokratiets forslag fra sidste samling om varmforsyning i zone 4 – som vi for øvrigt planlægger at fremsætte igen med enkelte ændringer og tilføjelser – sagde vi, at styringen af disse forhold skal ske gennem de retningslinjer, energiministeren kan lægge for kommunernes varmeplanlægning, og det er stadig vor opfattelse, at det er ad den vej, problemet skal løses. Hvis ikke energiministeren mener at have beføjelse til noget sådant, er der mulighed for at rette op på det ved den revision af varmforsyningsloven, som er forestående. I øvrigt venter vi stadig på den rapport, som vi ved behandlingen i foråret af et tilsvarende forslag fik stillet i udsigt skulle komme her til sommer, men nu kan vi så forstå, at vi skal vente til ved nytårstid. Vi håber, at den rapport ikke alene kan danne baggrund for behandlingen af dette lovforslag, men om muligt også give en bedre baggrund for et fremstød for den vedvarende energi, specielt i zone 4.

Jeg mener med disse bemærkninger at have givet udtryk for socialdemokratiets positive indstilling med hensyn til at medvirke til en løsning af de nævnte problemer med elvarmens foregribelse af egentlig varmeplanlægning. Vi må imidlertid afvise forslaget i den foreliggende form, men ser frem til et positivt arbejde i udvalget.

Annelise Gottfredsen (KF):

Jeg kan da give forslagsstillerne ret i, at dansk energipolitik naturligvis går ud på at begrænse energiforbruget som helhed. Energi er jo stadig, trods vore egne ressourcer, en tyngende post på vort budget.

Socialistisk folkepartis forslag om at forbyde direkte elvarme i bygninger opført efter 1. juli 1985 og at forbyde nyinstallering af direkte elvarme i eksisterende bygninger i områder, som ikke vil blive forsynet med kraftvarme eller naturgas, altså det, som kaldes område 4, forekommer hverken logisk eller velbegrunder. Forslagsstillerne ønsker at fremme vedvarende energi i disse områder. Uagtet vedvarende energi naturligvis kan

være et fordelagtigt alternativ til traditionelt energiforbrug, vil det ikke være rimeligt at hindre elvarme og dermed binde forbrugerne i et bestemt område til et dyrt olieforbrug. Man kan ikke se bort fra den kendsgerning, at installering af vedvarende energi såvel samfundsøkonomisk som privatøkonomisk ofte er ufordelagtigt.

Dette betyder naturligvis ikke, at vi ikke mener, at man skal forske og søge vedvarende energi udviklet, men det vil især, hvis man vedtager dette forslag, være de mindre-bemidlede forbrugere, som vil blive henvist til fortsat olieafhængighed. Med andre ord: forslaget vender den tunge ende nedad.

I øvrigt kan man ikke se bort fra, at vedvarende energi også indgår i traditionel elfremstilling.

Det lovforslag, vi vedtog i foråret, om svovlrensning af røgen fra kraftværkerne, betyder en stor miljømæssig forbedring ved brug af elvarme, og med en stigende anvendelse af vedvarende energi som supplement til anden opvarmining som hovedvarmekilde er el overordentlig velegnet og vil netop fremme anvendelse af vedvarende energi. I øvrigt er el, hvor der ikke kan anvendes naturgas, en nødvendighed ved anvendelsen af varmepumper. Varmepumper giver også den mulighed for afbrydelighed i elenergi, som ministeren forklarede så udmærket, og som det er særdeles ønskeligt at videreudvikle, og hvor netop anvendelse og udvikling i område 4 kan blive banebrydende.

Der er mange andre indvendinger imod forslaget, som ministeren udmærket har redegjort for, og som jeg ikke skal gentage. Jeg vil blot understrege, som det også er blevet fremhævet, at kommunerne jo allerede har en mulighed for at foretage varmeplanlægning uden brug af el.

Under henvisning til, at ministerens udvalg om opvarmning i område 4 endnu ikke har afgivet sin rapport, kan det konservative folkeparti ikke støtte forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

I venstre vil vi meget gerne være med til at fremme alternative energiformer, ingen diskussion om den sag. Men vi vil ikke være med til at fremme alternative energiformer for enhver pris. Vi vil ikke være med til at