

[Miljøministeren]

kan jeg oplyse, at Odense kommune fik medhold i, at amtsrådet ikke kunne modsætte sig projektet, da det ikke strider mod regionplanlægningen.

Til grund for afgørelsen ligger, at det ved godkendelsen af regionplanen i september 1981 blev understreget, at amtsrådet ved behandlingen af butikker med regional betydning kun kan påse forholdet til regionplanlægningen. Det vil sige, at amtsrådet skal påse, om det strider mod den regionale centerstruktur, om værdifulde arealer til andre formål beslægtedes, og om de omkringboende påføres uacceptable trafikale og støjmæssige gener, men amtsrådet kan ikke inddrage hensynet til at undgå konkurrenceforvridning, for det vil stride mod næringsloven.

Afgørelsen er truffet på mine vegne, og den giver ikke mig anledning til yderligere bemærkninger.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg har noteret mig, at regeringen er meget optaget af regelforenklingsarbejde, og jeg undrer mig derfor lidt over ministerens svar. Jeg står her med de regionplanretningslinjer for regionplanen for Fyns amtskommune, som der er henvist til, og i § 3, stk. 7, står der – det er i øvrigt på ministeriets foranledning ændret i forbindelse med godkendelsesproceduren:

»Etablering og udvidelse af detailhandelsenheder, der har regional betydning, kræver amtsrådets godkendelse.«

Altså: kræver amtsrådets godkendelse. Og i januar 1982 siger planstyrelsen det samme. Odense kommune er således forpligtet til at søge amtsrådet om tilladelse, da det foreliggende projekt har regional betydning og derfor er omfattet af de retningslinjer, jeg netop har henvist til.

Nu siger ministeren, at det sandelig ikke betyder, at amtsrådet kan nægte godkendelse. Vil det sige, at regionplanen for Fyns amt, herunder også disse retningslinjer, skal forstås således, at amtsrådet ikke er i stand til at styre centerstrukturudviklingen i overensstemmelse med regionplanens hensigter?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Nej, det vil det ikke, men planstyrelsen har revurderet sine afgørelser og fundet ud

af, at amterne ikke kan tage andre hensyn end de regionplanmæssige.

Der er i denne sag ikke nogen baggrund for at skride ind fra regionplanmyndigheden, der ligger hos Odense kommunalbestyrelse. Det er endda sådan, at kommunen i henhold til gældende kommuneplan kan gennemføre byggeriet. Da der ikke er regionplanmæssige synspunkter, der har kunnet begrunde, at amtet fik medhold, har jeg ikke haft retsgrundlag for at hindre det byggeri, der her er tale om.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg forstår ikke ministerens udtryk »når der ikke er regionplanmæssigt grundlag«. I retningslinjerne for regionplanen er det angivet, at detailhandelsenheder af denne type bl.a., for så vidt de overstiger et m<sup>2</sup>-areal på 2.000, er et regionplananliggende. Det pågældende areal er på 8.000 m<sup>2</sup>, så formelt set er det vel under alle omstændigheder et regionplanspørgsmål.

Så vil jeg godt bede ministeren om at svare på det, jeg spurgte om før, nemlig om det er således, at regionplanmyndighedens muligheder for at bruge regionplanen som styringsinstrument med hensyn til centerstrukturen er ophævet i den konkrete sag, for det er således, at ministeriet har gjort opmærksom på, at amtsrådet ikke kan nægte godkendelse her. Dermed fratager man jo også amtsrådet den styringsmulighed, der ligger i den konkrete sagskspedition.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg må sige til spørgeren, at jeg besvarede spørgsmålet før, da spørgeren spurgte, om regionalmyndigheden ikke var i stand til at administrere disse forhold, og da sagde jeg, at sådan er det ikke at forstå. Der er i denne sag ikke regionplanmæssige interesser, der er gået for nær, og dermed har regionplanmyndigheden ingen mulighed for at skride ind. Det er planstyrelsens afgørelse, og som følge deraf har jeg ikke noget retsgrundlag for at skride ind.

**Leif Hermann (SF):**

Så kommer ministeren til at forklare det lidt tydeligere, for vi står over for regionplanrevisionerne her i 1985.