

[Riishøj]

Gennem spørgsmålet ønskes opnået vished for, at det er i modstrid med regeringens energipolitik i en tid, hvor tilskuddene til vedvarende energi nedsættes, yderligere at begrænse forrentningen af vindmølleprojekter.

Svar (7/11 84):

**Energiministeren (Enggaard):**

I min besvarelse af spørgsmålet kan jeg henvise til svaret af 6. november 1984 fra ministeren for skatter og afgifter på det af Riishøj (SF) stillede spørgsmål nr. S 181 om samme emne. Af ministerens besvarelse fremgår det, at der ikke er sket en skærpelse af beskatningsreglerne for vindmøller, og at regeringen ikke agter at skærpe beskatningen af vindmølleejere.

Ministeren for skatter og afgifter oplyser desuden i sin besvarelse, at vindmøllejerne kun kan beskattes, hvis vindmøllerne producerer væsentlig mere strøm, end ejerne selv kan aftage, og overskuddet afsættes til elværket. I så fald vil produktionen blive anset for erhvervmæssig, og ejerne vil blive beskattet. Hvis forholdet derimod er, at møllernes produktion alene dækker ejernes privatforbrug, bliver ejerne ikke beskattet.

Der er således ikke tale om en skærpelse af beskatningsreglerne eller om, at der er stillet hindringer i vejen for udbredelse af vedvarende energi.

**Spm. nr. S 184**

Til *miljøministeren* (30/10 84) af:

**Inger Harms (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at det færøske rederi, der leverer skib til ruten Åbenrå-Eckernförde, efter ministerens svar af 18. september 1984 på spørgsmål nr. S 1097 af 10. september 1984 har forsøgt at få dispensation for de forhold, som alligevel ikke var i orden med hensyn til miljøbestemmelserne, da skibet startede på ruten i begyndelsen af oktober, og oplyse, hvornår denne anmodning indløb, og hvad ministeren agter at gøre?«

**Begrundelse**

Der henvises til artikel i Vestkysten, Sønderjyllandsudgaven, fredag den 26. oktober, som slår fast, at rederiet og andre var helt

klar over, at tilladelse til sejladsen var givet under falske omstændigheder. I artiklen udtaler en repræsentant for miljøstyrelsen, at der jo ikke er tale om nogen stor forurening, men her er jo også andre ting på tale. Det virker meget uheldigt, at netop nu, hvor der står så megen blæst om Flensborg Fjord, får rederiet tilladelse til at starte så hurtigt, i stedet for at man venter med tilladelsen, til alt er undersøgt og i orden. Hele denne sag fremmer bestemt ikke tilliden hos borgerne til politikerne.

Svar (7/11 84) af:

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Forinden et passagerskib indsættes på en rute mellem Danmark og Tyskland, skal skibet godkendes af statens skibstilsyn, som skal påse, at skibet opfylder alle de lovmæssige krav.

Skibet skal være således udstyret, at det kan opfylde kravene i havmiljølovens kapitel 5 om kloakspildevand, medmindre der foreligger en dispensation.

I den foreliggende sag modtog miljøstyrelsen den 22. oktober 1984 en ansøgning fra rederiet om dispensation fra at opfylde kravene i havmiljølovens kapitel 5.

Miljøstyrelsen fik samtidig oplyst, at skibet var begyndt at sejle på ruten.

Ifølge indhentede oplysninger var skibet udstyret med opsamlingsstanke til opbevaring af kloakspildevand, men det var ikke udstyret med findelings- og desinfektionsanlæg som foreskrevet i havmiljølovens kapitel 5.

Miljøstyrelsen har meddelt rederiet, at det ikke kan få dispensation fra reglerne i havmiljølovens kapitel 5, men miljøstyrelsen har efter omstændighederne accepteret, at skibet fortsætter med at sejle, på betingelse af, at det inden for en kort frist bliver indrettet således, at det kan opfylde kravene i havmiljølovens kapitel 5.

Miljøstyrelsen har således ikke krævet, at skibet skal indstille sejladsen, indtil kravene er opfyldt.

I denne vurdering har miljøstyrelsen lagt vægt på, at skibet er udstyret med opsamlingsstanke og derfor ikke udleder urensset kloakspildevand direkte i havnen eller ved