

[Gammelgaard]

form specielt til gunst for de velhavende grupper, som hr. Stavad udtrykte det. Vi har jo netop lagt stor vægt på, at det er mellemindkomsterne, der i særlig grad er i klemme i det nuværende skattesystem, og den redegørelse, skatteministeren har fremlagt her i folketinget som udgangspunkt for forhandlinger, giver jo de største lettelser for mellemindkomsterne og de små indkomster.

I øvrigt forstår jeg ikke, hvad hr. Stavad mener med uenighed i regeringen om dette spørgsmål. Regeringen har fremlagt en redegørelse, og det er naturligvis udgangspunktet fra vor side for de forhandlinger, der skal føres.

I øvrigt gør jeg opmærksom på, at jeg i dag sammen med andre har stillet et forslag om motiveret dagsorden, hvori det hedder, at der i denne folketingssamling indledes konstruktive forhandlinger med det mål at opnå enighed om indholdet af en skattereform med et så bredt flertal i folketinget som muligt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Gammelgaard, fordi hr. Gammelgaard hermed har dementoreret det, som hr. Gammelgaard sagde i sit første indlæg, i sit hovedindlæg, nemlig at den vigtigste opgave med en skattereform var at få marginalskatterne ned. Da marginalskatterne jo betales af de højeste indkomster, og da hr. Gammelgaard også har givet udtryk for, at en skattereform skal hænge sammen, så at man får det samme beløb ind i statskassen, er konsekvensen, hvis vi ensidigt sænker skatterne for de højeste indkomster, at de laveste indkomster kommer til at betale for det. Men jeg er glad for den tilkendegivelse, der er kommet her. Jeg synes, det giver et grundlag for, at vi kan føre nogle forhandlinger på et sagligt grundlag her så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Det, det drejer sig om, er grundlæggende at få et skattesystem, hvor proportionalstrækket er ført til tops, altså vi skal have progressivitet ud af systemet. Det er jo progressivitet, der er årsag til skattetænkningen, og

som er årsag til, at det ikke kan betale sig at gøre en ekstra indsats. Jeg har i øvrigt forstået, at det er vi principielt enige om, derom behøver vi så ikke at føre yderligere drøftelser.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg tror godt, hr. Gammelgaard ved, at den progressivitet, som hr. Gammelgaard taler om, og som betales af indkomster startende ved 110.000 kr. skattepligtig og opefter, indbringer ca. 10 mia kr. i statskassen. Den vil hr. Gammelgaard nu fjerne. Altså vil man give skattelettelse først og fremmest til den gruppe, som har de højeste indkomster. Det er den gruppe, der jo rent faktisk får de største lettelser. Hvis vi tager de 30.000 største skatteydere i dette land og vi gennemfører hr. Gammelgaards skattesystem, betyder det over 50.000 kr. i skatteletelse til hver. 1,5 mia kr. vil hr. Gammelgaard altså bare forære de 30.000 højeste indkomster. Det var det, hr. Gammelgaard sagde. Jeg glæder mig over, hvis hr. Gammelgaard mener noget andet.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Uden at igangsætte en større skattepolitisk debat vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg sagde, der var vort mål, at proportionalstrækket blev ført til tops. Det er jo også grundlæggende det, som socialdemokratiet siger ud fra den betragtning, at det er de høje marginalskatter – og de marginalskatter rammer også mellemindkomsterne – som er årsag til den alt for udbredte skattetænkning. Det er jo det, der er vores store problem i skattesystemet. Det er derfor, det ikke fungerer, som det skal.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

For at det ikke skal lykkes hr. Gammelgaard at skabe forvirring med hensyn til, hvad socialdemokratiets skattereform rent faktisk går ud på, skal jeg oplyse, at socialdemokratiet i stedet for progressionen indfører en tillægsskat på de højeste indkomster, som de ingen mulighed har for at fradrage sig ud af, fordi den pålægges bruttoindkom-