

[Egon Jensen]

der 50 ud af 34.000 borgere op for at gøre deres indflydelse gældende.

Vi er tilhængere af kommunale folkeafstemninger, men vi er modstandere af at gøre det til noget lovpligtigt og dermed bindende. Hvad skulle vi så egentlig have kommunalvalgene for? Drop den slags paradeforslag eller propagandaforslag! Kig hellere nærmere på gode ideer til at gøre kontakten til borgerne bedre i stedet for ad omveje at prøve at få indflydelse, hvor man vælgermæssigt ikke har været i stand til det!

Birgit Fogh-Andersen (KF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at også vi konservative er meget åbne over for en dialog og en god kontakt til borgerne, men det, SF ønsker med dette forslag til folketingsbeslutning, er jo at få ændret den kommunale styrelseslovgivning, så en relativt lille procentdel af de stemmeberettigede borgere kan kræve, ikke vejledende men bindende folkeafstemning om enhver sag, som normalt planlægges, behandles og vedtages i kommunalbestyrelser og amtsråd. Og så fremføres det ydermere, at resultatet af afstemningen skal være bindende for hele valgperioden.

Det er klart – jeg synes, ministeren sagde det meget rammende – at en sådan hat trykket ned over en kommunalbestyrelse kan vi konservative heller ikke gå ind for.

Så sent som for trekvart år siden fik SF her i folketinget en ganske klar besked ved et lignende forslag om bindende folkeafstemninger. Det blev forkastet med et stort flertal, så jeg synes, det må være forbundet med ualmindelig megen optimisme, hvis forslagsstillerne kan tro, at det skulle gå anderledes denne gang, hvor forslaget faktisk er langt mere vidtgående.

Det er forbundet, og det skal være forbundet, med et temmelig stort ansvar at være medlem af et lokalråd, ikke mindst når det drejer sig om økonomi og planlægning i en periode, hvor økonomien er stram og budgetterne skal holdes. Det være sagt uden beklagelse, men det gør ikke ansvaret mindre.

Jeg mener, dette ansvar vil blive forfladiget, hvis en kommunalbestyrelse den ene gang efter den anden skal sættes ud af spillet, når vigtige beslutninger skal træffes, og forslaget vil snarere være med til at ødelægge

vores folkevalgte repræsentative demokratiske system, som man efter vor mening skal værne om. Og så er det jo sådan, at hvis man er utilfreds med de folkevalgte, kan man lade være med at genvælge dem. Det er vælgernes afgørelse hvert fjerde år, hvem der skal sidde i en kommunalbestyrelse eller et amtsråd.

Jeg tror, at forslagsstillerne mener, det vil le styrke demokratiet, hvis dette forslag blev vedtaget. Det vil det ikke, det vil snarere fremme mindretalstyranni og særinteresser. En kommunalbestyrelse har derimod en meget stor forpligtelse – det sagde ministeren også, og det er jeg enig i – til at se på helheden i lokalsamfundet. Vi tror simpelt hen ikke på, at afstemninger den ene gang efter den anden skaber den nære kontakt mellem borgerne og de valgte, tværtimod.

Men det skal så også siges, at vi er meget positive over for nærkontakt og forbindelse til borgerne, for det har det lokale styre gavn af, og ethvert medlem af en kommunalbestyrelse eller et amtsråd ved, at det giver et meget bredere vurderingsgrundlag, når der er åbenhed og kontakt til stede.

Der gøres faktisk et stort arbejde i landets kommuner omkring orienteringsvirksomhed, og mulighederne er mange: læserbreve, debatter, borgermøder, træffetid, spørgetid, budgetavis, lokalavis, TV, radio – bare for at nævne nogle. Jeg har en god ven udi det kommunale arbejde, der siger, at en kommunalbestyrelse faktisk er, hvad det enkelte medlem gør den til, og det tror jeg der er meget sandhed i.

Det er vist allerede fremgået af mit indlæg, at vi konservative ikke går ind for bindende folkeafstemninger, og vi er enige med ministeren i, at det er vigtigt, at kompetencen til at træffe afgørelser alene ligger hos kommunalbestyrelsen. Men vi er også enige i, at muligheden for at afholde vejledende afstemninger om et bestemt emne eller et projekt bør være til stede, sådan som det jo også allerede er det i dag. Vi mener heller ikke, at vi skal gro fast i den form, som nu engang findes. Jeg synes, vi skal se med stor interesse på det forsøg, der gøres med frikommuner. Der kan sikkert hentes udmærkede ideer, når vi i 1987 skal til at gøre op, hvad der er kommet ud af det forsøg. Men det må være flertallet i kommunalbestyrelsen, som træffer beslutningerne.

Vi afviser derfor forslaget.