

[Poulsgaard]

alene af den grund, at det kun er de 6 pct. af den danske vælgerbefolkning, der står i et politisk parti, der har indflydelse på opstilling af kandidater. Af de 6 pct. er der højst 1 pct., der er med til at opstille. Det vil altså sige, at de 99 pct. af danskerne må tage til takke med det, den ene procent har gjort. Her kunne de få lov til at give deres mening til kende om ting, der virkelig interesserer den enkelte borger. Alene af den grund burde man støtte dette beslutningsforslag.

Jeg kan også tælle og lægge sammen: SF får ikke flertal for dette lovforslag, men arbejder bare trøstigt videre med tanken!

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt starte med at sige tak til de forskellige ordførere, fordi de trods alt har prøvet på at sætte sig ind i de problemer, der er. At vi så ikke er enige, er noget andet.

Det forbavser mig lidt, at indenrigsministeren ikke nævnte noget om frikommunerne. Når dette forslag er stillet nu, er det, fordi vi godt vil have det med i debatten om frikommunerne. Der har ikke været ret meget kød på den debat om frikommunerne endnu, synes jeg i hvert fald. Det kan godt ske, at der er nogle, der har mistænkt de borgerlige politikere for, at de med frikommunerne måske har villet afskaffe f.eks. socialpædagogerne i en kommune, og så kan de arbejdsløse passe børnene. Vi vil godt prøve at komme med et større bud på, hvad der kan være i en frikommune.

Jeg skal undlade at kommentere det, når hr. Egon Jensen siger, at det er et paradeforslag. Det kan man kalde alle forslag. Det er ikke et paradeforslag. Det er virkelig noget. Er der nogen, der har diskuteret nærdemokrati med indenrigsministeren, så tror jeg nok, det er mig. Jeg ved, at der i hvert fald er 10 skoler, der er blevet nedlagt, efter at denne regering er trådt til. Forleden dag var der et sygehus mere, der røg.

Hvad kan man gøre for at prøve på at forhindre, at dette sker? Ja, man kan gøre mange ting, og dette forslag var måske en mulighed. Dette forslag er – det er der ikke nogen af ordførerne, der har set endnu – set ud fra vælgernes synspunkt. Det vil give vælgerne en mulighed for indflydelse ikke bare hvert fjerde år, men en gang imellem. Hvis der var

en sag, der optog mange, kunne den komme til afstemning.

Man kan diskutere tal, og det kan man blive ved med. Jeg er glad for, at der er mange, der ikke har gjort meget ud af det. Man kan sige 5 pct., man kan sige 15 og 20 pct., det er ikke det, der er det afgørende. Det, der er afgørende, er princippet.

Indenrigsministeren siger, at jeg kun har taget nogle dele med. Ja, jeg kunne jo godt have lavet et lille beslutningsforslag og så have taget denne bog, der så kønt hedder »Kommunalt nærdemokrati«, med. Men jeg har selvfølgelig taget de ting med, som jeg er enig i med den arbejdsgruppe, der har været nedsat. Jeg er ikke enig i – derfor er der ikke nogen grund til at skrive det i beslutningsforslaget – at afstemninger er kostbare, eller at adgangen til at forlange folkeafstemning kan blive misbrugt i kommunalbestyrelsen som pressionsmiddel eller kværløst middel. Så langt går jeg altså ikke. Jeg mener ikke, det er som kværløst middel, man vil bruge den slags ting. Det skal være sådan, at kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke kan kræve folkeafstemning. I betænkningen er der et forslag om, at fire eller fem medlemmer af en kommunalbestyrelse kan kræve, at der bliver afholdt folkeafstemning. Det har vi ikke taget med, fordi det ville være en fare for det kommunale demokrati, hvis det kun var 20 eller 100 mennesker, der stemte, så var det nemlig en fallit. Vi har foreslået, at et vist antal borgere kan kræve folkeafstemning. Det mener vi er bedre.

Nu kender jeg nogle af de mennesker, der har været med i denne arbejdsgruppe. Derfor er jeg ikke forbavset over nogen af de ting, de skriver, idet de går imod folkeafstemninger. Nogle af de mennesker er langt fra demokratiske. Man skulle nærmere tro, de var aspiranter til præsidentembedet i en bananrepublik i Mellemamerika eller sådan noget.

Hr. Egon Jensen spørger, hvad der er prestigebyggeri. Jeg kan da godt give et eksempel fra det hjemlige. Tornved svømmehal ligger der, og det er efterhånden blevet et soppebassin, fordi man skulle spare på en masse ting. Der ligger altså et prestigebyggeri, som skulle have været en svømmehal til måske 5–10 mill. kr., men som overhovedet ikke kan bruges i dag. Det var måske ikke sket, hvis borgerne havde fået medindflydel-