

[Anne Grete Holmsgård]

det – og det kan dårlig være ministerens svar, det må være hr. Larsen-Ledet's svar – der sagde noget som helst om, at offentliggørelsen af redegørelser skulle være underlagt begrænsninger i de tilfælde, hvor der var tale om international konkurrence eller fare eller risiko eller mulighed for international konkurrence?

Jeg vil gerne have et svar på disse spørgsmål, for jeg vil gerne have de implicerede parter til selv heroppefra at sige, at det er klart nok, at loven ingen muligheder giver for at lave censurindgreb som dem, der er tale om her, og da synes jeg, det er specielt vigtigt, at det radikale venstre, som har stemt for loven, som har stemt for redegørelseskontoret, nu ikke engang vil stå fast på det, de har stemt for, ikke engang vil stå fast på, at der ligger disse offentlighedsprincipper i loven, men simpelt hen render fra dem. De gør ikke engang det, som man i det mindste anstændigvis kunne forlange, at de fremsætter et forslag om ændring til monopolloven, nej, man benytter simpelt hen en forespørgsel til de facto at ændre loven, til trods for at den ikke har været igennem det juridiske maskineri og ikke har været gennem en behandling i folketinget. Det er jo det, der sker.

Offentlighedsprincippet svækkes afgørende, hvis vores dagsordensforslag falder, for så er det simpelt hen muligt at henvise til disse to sager og strege hvad som helst i kommende redegørelser, hvis der da overhovedet bliver nogen kommende redegørelser, for konsekvensen vil sandsynligvis være, at monoptilsynet giver op.

Jeg håber ikke, det giver op, jeg håber, det bliver ved med at slås for, at de offentlighedsprincipper, der er indeholdt i loven, rent faktisk bliver overholdt, at det ikke giver op over for den magtbrynde, som kommer til udtryk ved det, der foregår i øjeblikket i denne sag.

Tove Lindbo Larsen (S):

Siden mit første indlæg har hr. Bernhard Baunsgaard taget del i debatten og omtalt rabatterne, som var det noget nyt og epokegørende, som han nu lige havde fået øje på.

Jeg omtalte rabatterne meget grundigt i mit første indlæg. Det er heller ikke, hr. Bernhard Baunsgaard, nogen overraskelse for mig, at ministeren siger, at sådan og så-

dan er det med rabatterne. De skal anmeldes, men de er ikke offentlige. Det står i nr. 4, det ved vi godt, og vi ved også meget af det, som ministeren sagde i sit andet indlæg. Der var faktisk ikke noget nyt i det.

Men jeg vil da gerne hjælpe de radikale med at få lavet om på dette med rabatterne. Vi er villige til at fremsætte forslag om ændring af prisloven. Det vil vi gøre i løbet af meget kort tid, sådan at vi kan få de åbne rabatter og ikke det skjulte system, som vi har i dag.

Så stillede jeg hr. Larsen-Ledet nogle spørgsmål, som jeg ikke har fået svar på, men nu har ministeren jo tilsluttet sig det dagsordensforslag, som hr. Larsen-Ledet har fremsat, og så kan jeg jo spørge ministeren: hvordan vil man bære sig ad med at sammensætte et sagkyndigt og uafhængigt udvalg, uden at det har relationer til de områder, vi her beskæftiger os med? Jeg kan ikke være særlig imponeret over, at man nu bedyrer, at man sandelig vil sende sådan et lovforslag til høring og bestemt også til forbrugerne. Jeg har aldrig været med til, at man ikke gjorde sådan noget, og hvis det er tilfældet, er det helt ny praksis.

Jeg kan heller ikke blive særlig imponeret over, at vi skal behandle lovforslaget her i folketinget. Det er jo også normal praksis. Det er for langt ude, hvis man tror, man finder en virkelig ny og epokegørende vej på dette område.

Jeg er lidt forundret over, at man siger: vi har et lovforslag om en ændring af monopolloven til behandling i øjeblikket, og det vil lave om på hele systemet med rapporters tilblivelse, behandling osv. osv. Det vil man altså fortsat gennemføre, det vil man stemme igennem, og når man så har fået sin vilje på det område, kan vi så nedsætte et udvalg, der kan se på resten. Jeg synes ikke, dette er ordentligt politisk håndværk.

Hvis det var sådan, at man helt ærligt mente, at et udvalg kunne klare disse ting, hvorfor skal vi så have den ændring nu? Lad os dog vente det år og se, hvad udvalget finder frem til. Det vil jeg sige var bedre politisk håndværk end det, man viser her.

Men jeg kan forstå, at ministeren vil fastholde sit lovforslag. Det skal stemmes igennem ved radikal hjælp, og så kan man ellers lade et udvalg se på, om ikke vi kan få en mere moderne monopollov.