

Pelle Voigt (SF):

»Kan ministeren godtgøre, at næstformanden for Søværnets Officersorganisation udtaler sig i modstrid med kendsgerningerne, når han i et notat af 8. november 1984 – støttet af et uvildigt vidne – påviser, at ministerens svar af 5. november 1984 på spørgsmål nr. S 178 om retssagen mod orlogskaptajn H. G. Olsen er vildledende?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til et notat udarbejdet af premierløjtnant T. S. Hansen, næstformand i Søværnets Officersorganisation (SOO), dateret 8. november 1984 og omtalt i Holbæk Amts Venstreblad den 9. november 1984.

Forsvarsministeren (Engell):

I mit svar af 5. november i år oplyste jeg, at der ikke fra forsvarsministeriet er udgået kontakter eller fremsat tilbud med henblik på en snarlig afslutning af retssagen mod orlogskaptajn H. G. Olsen. Jeg kan i øvrigt også henvise til den udtalelse, som jeg udsendte den 3. oktober i år i forbindelse med offentliggørelsen af den seneste kommissionsdomstolsrapport.

Orlogskaptajn Olsens organisation har efter det for mig foreliggende rettet henvendelse til en medarbejder i forsvarsministeriet, men henvendelsen blev uden forelæggelse for mig besvaret med, at sagen måtte fortsætte ved retten.

Det notat af 8. november 1984, som hr. Pelle Voigt henviser til, er blevet gennemgået i forsvarsministeriet, herunder af den medarbejder, til hvem der er rettet henvendelse i sagen, og jeg kan på baggrund heraf oplyse, at der ikke er grundlag for at ændre mit svar af 5. november 1984, idet jeg må henholde mig til de oplysninger, den pågældende medarbejder har givet forsvarsministeriet.

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, det er interessant at konstatere, når vi taler om det pågældende notat og ministerens svar på spørgsmål nr. S 178 den 29. oktober 1984, at notatet fra næstformanden i Søværnets Officersorganisation jo netop ifølge sin ordlyd er udarbejdet som en reaktion på ministerens svar til mig her i folketinget. Det fremgår af afslutningen af notatet, at det

er et klart forsøg på fra organisationens side – i hvert fald fra den pågældende officers side – at imødegå den fremstilling, som ministeren har givet, ligesom der henvises til, at ministeriet gang på gang har sat alle i pinlige situationer ved udtalelser og pressemeddelelser, der ikke har grund i realiteterne.

Det synes, som om påstand står mod påstand i denne sag, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om ikke det gør indtryk på ministeren, at hele denne fremstilling på alle sine væsentlige punkter, især på det væsentlige punkt, at det altså er forsvarsministeriet, der har rettet henvendelse til søofficersorganisationen, nu er bekræftet af et uvildigt vidne, hvis motiver man vel ikke på nogen som helst måde kan klandre eller lægge ham til last. Sagen er jo den, at næstformand Tommy Hansens foresatte, orlogskaptajn Kaj O. Andersen, har været til stede under en række af disse samtaler og har underskrevet en erklæring, hvori han bevidner, at den fremstilling, der gives i notatet af 8. november 1984, er korrekt, og at ministerens svar til mig altså ikke er i overensstemmelse med kendsgerningerne.

Jeg vil gerne spørge ministeren: hvilken hensigt skulle søofficersorganisationen eller den pågældende orlogskaptajn dog have med på den måde at føre ministeren og folkettinget bag lyset? Jeg har svært ved at tro, at de skulle have sådanne interesser.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg skal undlade her at begynde at forestille mig hypotetiske situationer og vil i øvrigt henvise hr. Pelle Voigt til min første besvarelse.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren, om det er almindeligt, at ansatte i søværnet udtrykker sig med en sådan præcision, som der er tale om i det pågældende notat fra Tommy Hansen, og med en sådan detaljerighed om et hændelsesforløb, som er så klart bestridt af forsvarsministeren, som det er tilfældet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 275

5) Til *forsvarsministeren* af: