

[Albrechtsen]

Har ministeren set disse doktriner? Har ministeren selv læst dem? Har ministeren noget som helst konkret grundlag for at kunne benægte deres eksistens?

**Thoft (SF):**

Helt i forlængelse af det, hr. Albrechtsen spurgte om, vil jeg gerne spørge ministeren: er det tænkeligt, at disse doktriner om operationer uden for det traditionelle NATO-område rent faktisk findes, men at den danske forsvarsminister er uvidende om dem?

**Forsvarsministeren (Engell):**

Nu er hr. Albrechtsen et meget konstaterende menneske. Det kunne aldrig falde mig ind at bruge de udtryk, som hr. Albrechtsen bruger, og jeg synes også, han skulle holde sig for god til det.

Jeg kan forstå, at der er fremsat et beslutningsforslag om dette emne, og det giver os jo rig lejlighed til at vende tilbage til diskussionen herom. Jeg skal alene henvise til de besvarelser, jeg allerede har givet, og det gælder også for hr. Thofts vedkommende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 290

8) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Hagen Hagensen (KF):**

»Vil ministeren sørge for, at selvangivelsesblanketten udformes således, at ægtefæller ikke udsættes for forkerte og tilsammen for høje skatteberegninger, fordi indkomst af overskud af virksomhed fejlagtigt henføres til formueindkomst og derved tillægges den af ægtefællernes indkomst, der i øvrigt er størst, med den virkning, at virksomhedsoverskuddet undergives en højere – progressiv – beskatning?«

#### Skriftlig begrundelse

I tilfælde, hvor ægtefæller ikke har udfyldt selvangivelsesblankettens rubrikker 65–68, hvilket ikke kan anses for pligtmæssigt – da der ikke foreligger fastsatte regler herom – sker det som følge af de i øvrigt u hensigtsmæssige regler om ægtefællers beskatning, at overskud af virksomhed hos den ene ægtefælle lægges oven i den anden ægtefælles

indkomst, idet overskuddet fejlagtigt anses som formueafkast.

De heraf følgende beregningsfejl, der hverken kan tilskrives skatteforvaltningerne eller skattereglerne, medfører besvær for både borgere og skattemyndigheder. Derfor bør selvangivelsesblanketten udformes således, at sådanne urimeligheder undgås.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Den ægtefællebeskatningslov, som den tidligere regering fik gennemført i maj 1982, indebærer som bekendt, at ægtefællers indkomst af hensyn til skatteberegningen skal opdeles på henholdsvis arbejdsindkomst og formueindkomst. Ved lovens vedtagelse i 1982 blev overskud eller underskud af selvstændig virksomhed henført til arbejdsindkomst. Det samme skete i øvrigt for renteindtægter og renteudgifter med tilknytning til denne selvstændige virksomhed.

Skatten af en arbejdsindkomst beregnes altid ud fra indkomsterhververens egne indkomstforhold. Allerede året efter, i maj-juni 1983, fandt ophavsmændene til den nye ægtefællebeskatningslov det imidlertid påkrævet at foretage ændringer i loven, idet de nye regler gav mulighed for visse utilsigtede skattespekulationer – som det blev anført i bemærkningerne til lovforslaget.

Ændringerne indebærer bl.a., at kun overskud eller underskud af selvstændig virksomhed, i hvis drift den skattepligtige tager aktiv del, skal beskattes som arbejdsindkomst. Overskud af selvstændig virksomhed, hvori den skattepligtige ikke tager aktiv del, skal derimod beskattes som formueindkomst. Skatten af indtægten af denne virksomhed skal derfor altid beregnes, som om indtægten var indtjent af den af ægtefællerne, der har den højeste arbejdsindkomst. På samme måde skal den naturligvis forhøjes med de tilsvarende renteindtægter. Med andre ord: en sondring mellem aktiv og passiv virksomhed er blevet af væsentlig betydning.

Den gennemførte ægtefællebeskatning er og bliver – som jeg så ofte har sagt det – en uhensigtsmæssig og uholdbar ordning, og derfor har jeg som bekendt nedsat et udvalg, som skal forsøge at skabe grundlag for et mere hensigtsmæssigt system for beskatning af ægtefæller.