

Spm. nr. S 214

Til *statsministeren* (6/11 84) af:

Poulsgaard (FP):

»Agter statsministeren at følge sin parti-fælle, den konservative EF-parlamentariker Claus Toksvigs forslag om at undlade at lov-give vedrørende reklamefinansieret TV og i stedet lade antenneforeningerne nedtage sa-tellit-TV?«

Begrundelse

Fremskridtspartiet fremsatte den 11. maj 1984 forslag om motiveret dagsorden med følgende ordlyd:

»Folketinget pålægger hermed regeringen at ændre de nødvendige love, således at det bliver muligt for de enkelte antenneforeninger under post- og telegrafvæsenets kontrol at modtage udenlandske TV-programmer over telekommunikationssatellitterne, således at kanalkapaciteten i de eksisterende antenneanlæg bliver udnyttet til glæde for den danske befolkning.«

Dengang stemte de andre partier i folke-tinget imod fremskridtspartiets forslag. Det kan derfor kun glæde fremskridtspartiet, at vi i det spørgsmål er på linje med en frem-trædende konservativ politikers synspunkt. Efter bifaldet at dømme på det konservative landsrådsmøde var landsrådet enigt med fremskridtspartiet vedrørende ovennævnte forslag.

Svar (15/11 84):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det er regeringens synspunkt, at enhver frit skal kunne nedtage de TV-udsendelser, som om kort tid ventes at kunne være til rådighed fra rundspredningssatellitter, og nogen lovgivning, for at det skal være muligt, er ikke nødvendig.

Med hensyn til et eventuelt TV-2 er spør-geren sikkert opmærksom på, at en lovgiv-ning er nødvendig for at få brudt Danmarks Radios monopol på landsdækkende udsen-delser. I den forbindelse ønsker regeringen, at delvis finansiering med reklameindtægter muliggøres.

Spm. nr. S 215

Til *justitsministeren* (6/11 84) af:

Poulsgaard (FP):

»Hvad agter ministeren at foretage i an-ledning af den debat, der i den senere tid har fundet sted vedrørende kriminalpolitiet?«

Begrundelse

Af debatten fremgår, at kriminalpolitiet ikke mener at kunne overkomme opklarings-arbejdet i forbindelse med lovovertrædelser.

Det er jo altid det nemmeste at bevilge flere penge til flere ansatte, men det bliver for dyrt i den sidste ende, så det var måske en idé at spare f.eks. de betjente, som står ved udgangen til indenrigsflyene – en efter spørgerens mening helt overflødig foranstaltning.

Svar (14/11 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

For så vidt angår politiets overarbejdssitu-ation kan jeg oplyse, at der gennem adskillige år – ligesom det har været tilfældet inden for alle andre dele af statens styrelser – har været tilstræbt begrænsninger i overarbejds-forbruget ved retsvæsenet. Rigspolitechefen har oplyst, at det for den resterende del af indeværende finansår har været nødvendigt at begrænse den del af politiets overarbejde, der godtgøres ved betaling, til 50 pct., me-dens de øvrige 50 pct. vil skulle afspadsres. Denne begrænsning ligger i forlængelse af tidligere retningslinier på området, der inde-bar, at 75 pct. af overarbejdet blev godtgjort mod betaling, mens 25 pct. blev afspadseret.

Rigspolitechefens beslutning vedrørende betaling af overarbejde medfører ikke be-grænsninger med henyn til mulighederne for at foretage nødvendigt efterforskningsarbejde og præventiv politipatroljering. Politiet vil således som hidtil kunne pålægges overarbej-de. Spørgsmålet om overarbejdsforbruget ved politiet har sammenhæng med udviklingen i kriminaliteten, der har vist en stigende ten-dens. I den forbindelse kan det oplyses, at regeringen har taget en lang række initiativer med henblik på at forbedre og effektivisere politiets indsats mod kriminaliteten.

Regeringen har således besluttet at gen-nemføre en væsentlig udvidelse af politistyr-ken. Endvidere har regeringen taget initiativ til, at der i forrige folketingsssamling blev gennemført ændringer i retsplejeloven og