

[Albrechtsen]

synes der lå nogle meget udmærkede tanker i.

Det glæder mig meget, at ministeren kan oplyse, at der nu skal findes en løsning på problemerne i et af de allermost truede byggerier, nemlig Holmstrup i Århus. Det var jeg meget glad for at høre ministeren sige. Det er jo et byggeri, hvor underskuddet netop har fået lov til at udvikle sig ganske u hæmmet i årenes løb, bl.a. fordi det offentlige har set passivt på, at problemerne udviklede sig.

Et hovedkrav til en løsning må være, at der gås grundlæggende til værks, således at der bliver balance i byggerierne på et lavere huslejeniveau på lang sigt, og således at byggeskatteproblemerne samtidig løses i disse byggerier. Desuden er der en række byggerier, som bør have adgang til løsninger, selv om en omprioritering ikke vil være mulig, og det er bl.a. derfor, jeg peger på, at dette her skal ikke blive til et spareforslag, men til en ordning, som f.eks. også kan komme sådan et kriseramnt byggeri som Gjellerupplanen i Århus til gode, selv om en omprioritering ikke her i selve den afdeling vil kunne medvirke til at løse problemerne.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

SFs beslutningsforslag om økonomisk sanering i almennyttigt byggeri kan fremskridtspartiet ikke støtte. Vi ser ingen grund til, at huslejerne skal nedsættes kunstigt for at gøre boligerne konkurrencedygtige. Endnu en gang står vi her og debatterer et forslag fra SF, der koster penge, mange penge. Og ikke blot vil SF have ændret ved finansieringen, man vil også have beboerrådgivere og lignende personer ansat og midler fra statens »smid-penge-ud-kunsthånd« til at udsmykke facaderne og andre ting.

Beklageligvis kan fremskridtspartiet ikke tilslutte sig.

**Pelle Voigt (SF):**

Det er jo sidst på en dag med mange store overraskelser, og jeg skal sige til den sidste ordfører, som, så vidt jeg forstod det, var den eneste, der ikke udtalte sig meget positivt om SFs forslag, at dette forslag bestemt ikke kommer til at koste staten penge. Der er tværtimod udsigt til, at man på kort sigt sparer ganske betydelige beløb, og det har, da man fra SFs side udarbejdede dette forslag,

været en væsentlig betragtning, at vi ikke så noget flertal i det eksisterende folketing for at skubbe store statsmidler ind i dette her. Derfor har vi så vidt muligt prøvet at lave et forslag, som statsfinansielt er neutralt, og det tror jeg egentlig at forslaget er. Derfor anviser vi også, hvor inden for eksisterende økonomiske rammer midlerne til denne sanering skal komme fra.

Jeg må så i øvrigt takke boligministeren og ordførerne for folketingets øvrige partier for den positive modtagelse, som forslaget har fået. Nu var der nogle ordførere, der mente, at SF i denne sag var sent ude, og nogle, der mente, at vi var tidligt ude, og en enkelt ordfører, der mente, at vi på en og samme tid både var for sent og for tidligt ude, så i den sag er der altså mange opfattelser. Når vi er ude nu, er det, fordi det undersøgsarbejde, som SF har gennemført i denne sag i samarbejde med og i konsultation med en række folk i de berørte bebyggelser, har ført til, at vi fandt det meget vigtigt at påpege, at der er en sammenhæng i disse ting, som man må have frem, hvis man skal lave en virkelig holdbar og varig løsning på disse problemer.

Vi har jo for set forsøg på columbusæg, der én gang for alle skulle løse de økonomiske problemer i truede afdelinger i den almennyttige sektor, f.eks. det columbusæg, som blev indført den 1. januar 1980 med driftssikringen, en engangsløsning, som én gang for alle skulle løse de problemer, der foreligger. Vi ved, hvordan det gik med den og mange andre columbusæg, som man har haft i årenes løb, af en række årsager, som det her vil føre for vidt for mig at komme ind på, men som i alt væsentligt hænger sammen med, at problemerne ikke er set i sammenhæng, og at der ikke er gennemført en tilstrækkelig dybtgående sanering, som gjorde det muligt for afdelingerne at få så meget orden i deres driftsbudgetter, at de kunne køre videre og fremad for egen kraft.

Derfor er det fantastisk vigtigt, at den løsning, der nu gennemføres, ikke bliver en discountløsning som nogle af de løsninger, man har set tidligere, der vil betyde, at vi om 4-5 år igen skal se truede byggerier stå med hatten i hånden i folketinget for at få støtte til at løse problemer, man ikke havde forudset.

Jeg skal også pege på, at nogle af de truede afdelinger, der her er tale om, allerede nu