

[Indenrigsministeren]

punkt spurgte mig herom. Den 29. maj svarede jeg, at jeg ville være positiv over for at se på en sådan nedsættelse, og at jeg ville gøre det i forbindelse med en almindelig revision af loven, for jeg mener, der er en række ting i loven, som ikke virker, som de skal. Der er bl.a. den vanvittige ting, at man kun kan få indefrosset sin ejendomsskattebetaling, hvis man bor i enfamilienshus eller i øvrigt er enig med den part, der bor i den anden ende af huset. Det er nogle detaljer, som ikke er rimelige, og dem ville vi gerne have lejlighed til at se på i forbindelse med en lovrevision. Den har vi altså på trapperne.

Med lidt inside information kan jeg fortælle, at den oprindelig stod på regeringens lovprogram under »eventuelt«, fordi vi ikke vidste, hvornår de tekniske ting kunne blive færdige. Nu har vi taget den af, men det betyder ikke, at arbejdet er afsluttet, så på et eller andet tidspunkt, når drøftelserne af disse tekniske ting er tilendebragt, vil vi komme med et lovforslag, og dér vil vi meget gerne medtage de ting, som fru Aase Olesen måtte have at tilføre arbejdet.

Poulsgaard (FP):

Ja men det er da trist, at den tidligere indenrigsminister, hr. Egon Jensen, ikke havde forstået min tale. Jeg har den endda skriftligt, og jeg kunne rent undtagelsesvis give hr. Egon Jensen den. Når man nedsætter noget fra 8 pct. til 6 pct., er det god latin herinde, at staten taber penge. Hvem er staten? Det er bl.a. hr. Egon Jensen og mig og en hel masse andre. Vi skal over skattebilletten betale det mere. Jeg synes simpelt hen, det er logik for nybegyndere. Man behøver ikke at have været herinde i mange år for at forstå det.

(Kort bemærkning).

Egon Jensen (S):

Må jeg sige til det ærede medlem, hovedaktør i Holstebrorevyen eller noget i den retning: det er ikke staten, der taber penge, det er kommunerne, der taber penge. Hvis hr. Poulsgaard ikke kan finde ud af det, kan han bare læse indenad. Der er mulighed for at læse det i Lovtidende.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

For det første forstår jeg ikke, hvorfor der skal hentydes til min fritidsbeskæftigelse. Man må ikke titulere de andre medlemmer som gårdejere, dyrlæger og andre ting, men det må man altså gerne, når det er Poulsgaard, det gælder.

Og så én ting til: jeg er ligeglad med, om det er stat eller kommune. Er kommunerne noget særligt? Det er også hr. Egon Jensen eller undertegnede. Om jeg skal betale statskat eller kommuneskat eller amtsrådsskat, er jeg ravsuskende ligeglad med. Det, der interesserer mig, er det samlede skattetryk.

(Kort bemærkning).

Egon Jensen (S):

Jeg tror nok, det er tilladt her fra talerstolen at sige, at jeg beundrer hr. Poulsgaard som revyskuespiller, men ikke så meget som politiker.

Formanden:

Hr. Poulsgaard har ret i, at man bør afholde sig fra at henvise til medlemmernes private gøremål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer. (Lovforslag nr. L 28).