

[Rahbæk Møller]

re).

(Lovforslag nr. L 87).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af Diakonissestiftelsens hospital som et aktivt og funktionsdygtigt alment hospital.

Af Agerschou (SF) m.fl.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 25/10 84. Betænkning 20/11 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Vi opfatter ændringsforslaget til teksten på den måde, at man under alle omstændigheder skal bevare læbe-ganespalte-kirurgien på Diakonissestiftelsen. Hvis den opfattelse er rigtig, kan vi ikke stemme for det, for det anser vi ikke for at være en forsvarlig løsning; den er frarådet fra alle sider. Jeg siger udtrykkeligt: det er på det grundlag, vi ikke mener at kunne stemme for.

Agerschou (SF):

Der skal ikke være tvivl om, at vi i SF fortsat mener, at Diakonissestiftelsen burde bevares som et funktionsdygtigt almindeligt hospital.

Det har imidlertid været umuligt. De fire borgerlige partier, de borgerlige regeringspartier, har uden saglige forklaringer foretaget en kolbøtte i forhold til deres tidligere holdning bare for at få lov til at optræde som stemmekvæg for den indenrigsminister, de uheldigvis har raget sig til. Det vil jeg senere gennemgå lidt nærmere.

I et forsøg på at redde, hvad reddes kan, har SF stillet et ændringsforslag, hvis vedtagelse vil medføre, at plastikkirurgien med læbe-ganespalte-behandling fortsat skal finde sig på Diakonissestiftelsen. Det gør vi, fordi vi mener, at de planer, der er fremlagt for folketingets kommunaludvalg for dette områdes fremtid, er både skitseprægede og uigennemtænkte. Som eksempler kan jeg nævne, at der vil være færre operationsdage til læbe-ganespalte-patienterne . . .

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hvis nogle ikke er klar over det, så er vi begyndt.

Agerschou (SF):

. . . idet der på rigshospitalet kun vil blive opereret på tre af ugens dage mod alle hverdage på Diakonissestiftelsen. Det kan jeg i øvrigt se af et svar til kommunaludvalget at sundhedsstyrelsen ikke mener politikere skal blande sig i. Så ved vi det.

Der vil blive dårligere forhold for forældrene til de børn, der bliver behandlet for læbe-ganespalte, end der er i dag på Diakonissestiftelsen, og endelig vil den nuværende plastikkirurgi på Diakonissestiftelsen blive splittet ganske betydeligt op på rigshospitalet.

Der er altså saglige grunde nok til, at denne form for behandling forbliver på Diakonissestiftelsen, i hvert tilfælde indtil der er foregået en mere hensigtsmæssig planlægning. Ligeegyldigt hvordan det nu går med det ændringsforslag, vil SF – som åbenbart også socialdemokratiet – være meget opmærksomt på, hvordan det kommer til at gå i fremtiden med denne form for sygdomsbehandling.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det kan ikke være nogen hemmelighed, at regeringen ikke kan tilslutte sig ændringsforslaget om, at plastikkirurgi med læbe-ganespalte-behandling fortsat skal finde sted på Diakonissestiftelsen. Denne afvisning er begrundet i såvel lægefaglige som økonomiske forhold.

Det er jo sådan, at en så lille afdeling, som der her vil blive tale om, nemlig ca. 30 senge, vil blive fantastisk uøkonomisk i drift, fordi det vil være nødvendigt at bevare et