

[Arne Lund]

Alt i alt finder jeg, at ministerens forslag har krav på og fortjener en bred tilslutning her i folketinget og en hurtig udvalgsbehandling, og det medvirker det konservative folkeparti gerne til.

Skrumsgager Skau (V):

Som det allerede er nævnt i den skriftlige fremsættelse og også af tidligere ordførere vedrørende de to lovforslag, betyder dette en forenkling og er derved et led i den nuværende regerings regelsaneringsarbejde, som jo glædeligvis fortsætter med uformindsket styrke.

Mere konkret vedrører lovforslagene ændrede regler for arbejdstageres valg af bestyrelsesmedlemmer, således at valgperioden bliver fire år i stedet for to år. Det synes at være meget tilfredsstillende ud fra mange hensyn, bl.a. at medarbejderne får mere tid til at lære virksomhedens samlede strategi bedre at kende og selvfølgelig formulere sig derefter.

Forslaget om at ophæve den nuværende lovbestemmelse om en omkostningsgrænse på 5 pct. falder også i tråd med, at der lægges mere myndighed ud til dem, det vedrører. I dette tilfælde er det aktieselskabets aktionærer, der ud fra anslåede omkostninger skal tage beslutning og også kontrollere, om emissionsomkostningerne er rimelige, og det er selvfølgelig også fornuftigt, at det offentlige påser, at disse omkostninger generelt holdes på et lavt niveau.

Venstre vil tilsige de to lovforslag en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Fra SFs side kan vi ikke tilslutte os forslaget om at forlænge medarbejdervalgte bestyrelsesrepræsentanters funktionsperiode fra to til fire år. Jeg skal tilføje, at fru Anne Grete Holmsgård har oplyst, at dette også er VS' opfattelse.

Den nuværende ordning led i forvejen af en række skavanker. For det første gør fortlighedskravet det vanskeligt at opretholde den nødvendige kontakt med medarbejderne. Den indflydelse, som medarbejderne derfor skulle have via deres repræsentation i bestyrelsen, gøres derved delvis illusorisk. En forlængelse af funktionsperioden vil yderligere

tjene til at fjerne repræsentanterne fra dem, de skulle repræsentere.

I begrundelsen for forslaget siges det, at det tager tid at sætte sig ind i tingene, og at det, især efter at der er indført koncernrepræsentation, er blevet et problem. Det vil vi ikke afvise. Men der er mulighed for genvalg, og vi synes, det er naturligt, at repræsentanternes mandater stilles til rådighed hvert andet år. Hvis den nødvendige tillid stadig væk er til stede, kan de jo så genvælges.

Ud over forslaget om denne forlængelse indeholder lovforslaget en række i det væsentlige tekniske ændringer. Dem vil vi se positivt på. Men som sagt: forlængelsen af medarbejderrepræsentanternes funktionsperiode kan vi ikke gå ind for.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig de to lovforslag om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber, herunder også forlængelse af valgperioden.

Jeg har forstået det sådan, at også medarbejderrepræsentanters og arbejdstageres organisationer er enige i denne ændring, for nok kan man genvælge folk, men der er måske lidt mere idé i et længere uddannelsesforløb, hvis man ved, at man skal bruge den ny viden i hvert fald i en årrække, så vi synes, det lyder fornuftigt.

Vi kan tilslutte os de øvrige ændringer, og jeg vil endda sige til ministeren med hensyn til forenklinger i aktieselskabsregisteret, at hvis det var muligt, burde regeringen nok stille det aller-allerøverst på sit moderniseringsprogram. Jeg kan ikke helt se, om man forkorter behandlingstiderne, specielt hvad angår de helt rutineprægede operationer, men vi vil i hvert fald godt i udvalget have klarlagt, om det virkelig er nødvendigt, at det tager måneder, og om det i øvrigt skulle være nødvendigt med de gebyrer for ganske almindelige, enkle operationer, som vi for øjeblikket oplever at aktieselskabsregisteret tager.

Jeg synes, at disse lovforslag kan være en udmærket anledning til at få undersøgt, om man ikke burde lægge gåsefjerene væk og begynde at tage bare lidt ny teknologi i anvendelse også dér.