

[Poulsgaard]

unødvendige udgifter og ikke gå på jagt i borgernes lommer.

Lovforslag nr. L 81 – de hænger jo sammen, de to – går mest ud på at forkæle den kommune i landet, som har mindst forkælelse behov, den i forvejen på alle leder og kanter favoriserede Københavns kommune. Den skal overhovedet intet tilsvare i 1985, og så henviser ministeren til, at inden 1986 har man nok fået en betænkning fra det udvalg, der blev nedsat, for at København også i fremtiden kan have sit sugerør nede i lommerne hos skatteyderne ude omkring i de 270 andre kommuner, hvis grundlæggende forhold er langt værre end Københavns, men hvor man blot ikke har den samme indstilling med at leve i sus og dus på andres bekostning og i det hele taget ikke er i besiddelse af, man kan sige den skamløshed, som præger Københavns kommune med hensyn til at rage til sig.

Af det, jeg har sagt her, må ministeren forstå, at vi kan ikke støtte nogen af lovforslagene.

Erling Olsen (S):

Hvis der ikke sker afgørende ændringer i byrdefordelingen, betyder denne lovgivning, at borgerne i Københavns kommune i 1986 vil få noget, der svarer til en forøgelse af trækprocenterne på mellem 3½ og 4 med den ene begrundelse, at andre kommuner i landet har haft en konjunkturbestemt stigning i deres likviditet. Det har Københavns kommune ikke haft og har ikke kunnet få, fordi Københavns kommune har en anden struktur end resten af kommunerne i landet. Man glemte ved kommunalreformen at få afrundet billedet for København. I København er over halvdelen af boligerne på 2 værelser og derunder. Derfor er det ikke familieboliger, og derfor huser København i særlig grad gamle og omegnens uddannelsessøgende børn, og det giver Københavns kommune nogle ganske særlige økonomiske problemer.

Vi finder, at det er meningsløst at påføre Københavns kommune en gæld på 520 mill. kr. her. Vi vil håbe, at man ved den endelige byrdefordeling virkelig får foretaget nogle radikale ændringer, men vi er meget bange for, at man hænger ændringer i byrdefordelingen op på Amternes og Kommunernes Forskningsinstituts undersøgelser, for disse

undersøgelser tager sigte på en byrdefordeling, der kan ændre forholdene sådan som de var, før man kom med ekstraskatten, og ikke på at lindre på denne ekstraskat. Vi frygter meget, at man i forbindelse med overgang fra refusionsordninger til bloktilskud kan påføre Københavns kommune ekstra belastning.

Men det korte af det lange er, at vi mener, at man overhovedet ikke bør påføre København den gæld, der foreløbig er sat til omkring 520 mill. kr. ved udgangen af 1985 eller svarende til to skattepoints, og at man bør foretage en meget radikal ændring af byrdefordelingen og så sige, at det, der kommer fra AKF, er noget, man skulle have for at rette op på forholdene inden de 520 mill. kr. og ikke efter. Vi er meget nervøse for overgangen fra refusionsordninger til bloktilskud. Vi har set, at den konservative borgmester i København har fremført synspunkter af denne art. Vi kunne ønske os, at man også i regeringspartierne ville lytte til ham.

Stavad (S):

Ministerens lovforslag cementerer ulighederne imellem kommunerne og fortsætter ministerens centraliseringslinje, alt imens ministeren fortsætter med at tale om frikommuner og det nære samfund. Det, der er lagt op til her, er, ud over de urimeligheder, som allerede har været påpeget, også en straffeekspedition imod de kommuner, som ikke til punkt og prikke har fulgt ministerens henstillinger. Jeg vil gerne citere fra en ret upåagtet udtalelse af finansministeren på det konservative landsrådsmøde, som var at læse i Aalborg Stiftstidende søndag den 4. november 1984, hvor finansminister Palle Simonsen siger:

»Finansminister Palle Simonsen betegnede amter og kommuner som meget ansvarsbevidste partnere i de forgangne to år, men nu er det begyndt at knibe lidt. Kommuner, der har overholdt pålægget om uændret udgiftsniveau, rammes ikke, når regeringen vil inddrage en del af kommunernes kassebeholdninger.

Men de, der nedsætter skatten eller øger udgifterne, vil få problemer, og det er faktisk også meningen.«

Om det første i citatet, hvor ministeren siger, at de kommuner, der har fulgt henstil-