

[Lenger]

procedure, hvor der er sket reguleringer eller nedskæringer. Det er jo allerede sket én gang over en bank i regeringens almindelige nedskæringsræs. Det drejer sig om forskellige egenbetalinger, og det drejer sig om fritidsundervisning, for at nævne nogle eksempler. Først bliver de altså berørt af, at regeringen går i gang med at ændre reglerne generelt, og dernæst fordi de samtidig er så uheldige at tilhøre den del af de offentlige udgifter, der forvaltes af kommunen. Det er nemlig forkert, når hr. Svend Erik Hovmand siger, at disse 60 pct. ville blive holdt udenfor, hvis man ikke tog dem med her.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Det bliver måske for teknisk at komme ind på i detaljer, men jeg vil bare sige til hr. Lenger, at jeg tror, det er klart for enhver, der har fulgt denne debat, at vi er nødsaget til at trække på samme hammel. Det kan ikke klares med, at staten alene begrænser sine udgifter; amter og kommuner må også yde et bidrag, hvis vi skal nå det fælles mål.

Dernæst må jeg sige til hr. Henning Rasmussen, at det svar, hr. Henning Rasmussen gav, var en karakteristisk »Henning Rasmussen-afledningsmanøvre«. Det, jeg spurgte hr. Henning Rasmussen om, var følgende: hvis en kommune havde haft et overforbrug, ville hr. Henning Rasmussen så finde det rimeligt, at denne kommune unddrog sig den opgave, det er at yde et bidrag til fællesskabet?

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg tror ikke, der er nogen, der forestiller sig, at kommuner, der har et overforbrug i forhold til, hvad der er rimeligt, skal have særbehandling.

Men når jeg kalder det en afledningsmanøvre fra hr. Svend Erik Hovmands side, er det, fordi det slet ikke er det, vi har talt om. Indenrigsministeren har selv sagt, at kommunerne stort set har overholdt regeringens henstilling, altså ikke haft noget overforbrug. Det, der skaber problemer for en række kommuner, er derfor, at de ikke har den indtægtsstigning, der indgår i finansministerens og indenrigsministerens beregninger, og som de to ministre, regeringen og folketingsfler-

tallet mener berettiger staten til at hente pengene hos de kommuner, der overhovedet ikke har eller får dem. Det er realiteterne, og derfor er det en afledningsmanøvre og ikke andet at tale om det, der ikke er realiteter, nemlig et konstateret overforbrug i kommunerne.

**Stavad (S):**

Jeg må for det første konstatere, at jeg ikke fik nogen bemærkninger fra ministeren til finansministerens udtalelser om straffeekspektion over for de kommuner, som ikke havde overholdt regeringens henstillinger. For det andet synes jeg, at ministeren venligt overbærende tog hensyn til, at der var én, der havde en eller anden lille lokal Hassan, som skulle passes fra folketingets talerstol, så man kunne tage hjem og sige: det havde vi taget højde for i det, der er sagt.

Ja men det var ikke det, det gik ud på. Det, det gik ud på, var, at jeg tog udgangspunkt i et konkret eksempel, nemlig den kommune, som i 1984 og i 1985 har den højeste primærkommunale skatteprocent. Der er yderligere 100 kommuner, som har over 19 i skatteprocent, og hvor gennemsnittet er 18,6 pct. Det var på vegne af hele den gruppe af kommuner, jeg gerne ville stille ministeren et konkret spørgsmål.

Ministeren siger, at vi igen og igen i det kommende år ville høre sætningen: uændret aktivitetsniveau og uændret skat. Så er mit spørgsmål: er meldingen til de kommuner, bl.a. den kommune, jeg nævnedes, som har den højeste kommunalskatteprocent, at alle, der har en høj skatteprocent, i årene fremover skal forvente, at de er ude i en fuldstændig urimelig konkurrence med måske en nabokommune, der har en langt lavere skatteprocent? Vi har en række eksempler på, at man kan spare 10.000–20.000 kr. om året ved at bo i den ene kommune, og hvor det afgørende altså er, om man bor 100 m på den ene side eller den anden side af kommunegrænsen. Er det det, ministeren vil låse fast?

Jeg forstod det sådan, at ministeren sagde, at uændret skatteniveau og uændret aktivitetsniveau er for kommunerne under ét, og at en kommune med høj skatteprocent derfor har mulighed for at få den sænket.

Ja men det passer jo ikke, for ministeren tager i sit lovforslag udgangspunkt i, at en