

[Miljøministeren]

stift. Det er baggrunden for, at vi foreslår de 14 dage.

Fru Lis Aaltonen gav netop udtryk for glæde over, at der efter det konservative folkepartis mening ikke er en afsvækkelse af borgerdeltagelsen.

Det er også her fremført, at de resterende ønsker kan komme frem, når arealudvalget har fuldendt sit arbejde. Det er netop hensigten med den opdeling, der er i forslaget.

Jeg skal ikke sige meget til hr. Leif Hermanns indlæg ud over, at det centrale, der blev rørt ved i indlægget, netop er spørgsmålet om, hvorvidt borgerdeltagelsen er svækket eller ikke svækket. Hvorfor stille det spørgsmål nu, når arealudvalget er nedsat? Jeg kunne måske vende det om og sige: hvorfor lader man nu dette forslag kun omfatte kommuneplanloven og ikke region- og landsplanområdet? Det er netop det, der først og fremmest skal tages fat på i arealudvalget. Jeg har ikke skønnet, det var nødvendigt at afvente de lempelser, der her er kommet frem.

Det er også oplyst i de almindelige bemærkninger, at lovforslaget bygger på et udkast fra en arbejdsgruppe ledet af planstyrelsen. Dette udkast indeholdt forslag til ændringer både i kommuneplanloven og lands- og regionplanen, men de andre to områder er altså trukket ud, fordi de skal tilgodeses i arealudvalget.

Fru Dagmar Mørk Jensen var inde på det samme spørgsmål, nemlig om vi ved at forkorte tiden kommer til at ramme borgernes medindflydelse. Som jeg har sagt før, mener vi ikke det er tilfældet, men også det må vi drøfte i udvalget.

En smidiggørelse vil nok være det samme som, at man med smidiggørelsen smider borgerdeltagelsen ud med badevandet. Sådan udtrykte fru Anne Grete Holmsgård sig. Og så her må jeg henvise til drøftelserne i udvalget.

Spørgsmålet om Københavns forhold er ligeledes trukket ind i debatten, og jeg kan her henholde mig til svaret fra fru Hanne Severinsen, og så må vi tage fat også på det i udvalget.

Jeg tror, hr. Steffensen drog noget frem, der ikke har været trukket frem tidligere, og det er, at netop dette forslag også er til gunst for borgerne, det er ikke bare myndighederne, men i høj grad også borgerne, der vil nyde godt af det.

Jeg vil igen takke ordførerne for forståelse for hovedlinjerne i det og slutte med at sige til hr. Poulsgaard og hr. Maisted, at de netop har fået klarlagt den forenkling, der ligger i det både for myndighederne og borgerne.

Lad mig gentage, at det er ret kompliceret, at spændvidden af de synspunkter, der er på det, er stor, og derfor må vi henstille til udvalget, at der sker en meget grundig drøftelse for at klarlægge tingene så godt som muligt. Så skal vi tilsige vores fulde støtte.

### **Dorte Bennedsen (S):**

Det er selvfølgelig altid trist, når nogen gerne vil takke én og man så ligesom er nødt til at tage afstand fra takken. Jeg er faktisk nødt til at tage afstand fra ministerens tak i hvert fald i den formulering, han gav den, for ministeren takkede for en positiv holdning til hovedlinjerne i lovforslaget. Det var i hvert fald ikke det, vi fra vores side gav udtryk for. Det, jeg sagde, var, at vi kunne erklære os enige i den erklærede målsætning med hensyn til smidiggørelse, men problemet er netop, om den erklærede målsætning nu også kommer til udtryk i den konkrete udformning af forslaget, som det foreligger her, og det er jeg i hvert fald for mit vedkommende temmelig skeptisk over for.

Som eksempel kan jeg nævne § 27, stk. 2, hvor man nu giver kommunalbestyrelsen ret til at ændre på planen, også selv om der ikke er kommet indsigelser. Det synes jeg er noget helt fantastisk, for her sender man altså et forslag ud til høring hos borgerne, som konkluderer, at det er et fornuftigt forslag, og at de derfor ingen indvendinger har imod det, hvorefter kommunalbestyrelsen kan ændre i forslaget. Jeg tror, det var fru Hanne Severinsen, der var så bekymret for, at vi frustrerede borgerne. Det giver netop frustrationer, når de vågner op og opdager, at den plan, der blev vedtaget, var en anden end den, der var sendt ud til høring.

Jeg vil kun lige sige dette i anledning af ministerens bemærkninger, for vi ved jo – det hørte vi bl.a. under behandlingen af det forrige forslag her på dagsordenen i dag – at ordførertaler i givne anledninger granskes meget nøje, og så skal det i hvert fald ikke kunne siges, at vi kan tages til indtægt for den tak på den måde, som ministeren formulerede den.