

[Carsten Andersen]

stillerne om, at det ikke løser problemet med dyneløfteriet. Bestemmelserne i denne lovgivning om, at enlige forsørgere, der får forhøjet børnetilskud, skal være reelt enlige, er en af de mest nederdrægtige diskrimineringer, der er indført over for enlige mødre. Det er lidt uværdigt, at der skal ske en lempelse af denne bestemmelse for at gøre det lettere for enlige forsørgere at etablere et samliv. Det eneste rigtige er at få udryddet denne dyneløfterbestemmelse og frigjort ydelserne til børnene fra forældrenes ægteskabelige status, og hvis der er flertal for socialdemokratiets forslag, må der også være flertal for, at vi tager dette rigtige skridt.

Jeg synes da også, at noget i socialministerens indledning og i bemærkninger i øvrigt om dette forslag kunne tyde på, at hun måske kunne lokkes med ad denne vej. Socialministeren sagde jo, at det er ikke tiden til mere kontrol, og at dette forslag – og det er jeg enig med socialministeren i – vil give en kontrolsituation, når der er gået et år, ligesom det også vil give nogle personer visse overvejelser: skal jeg nu blive boende her, eller skal jeg flytte? Hvordan skal forholdet være, når der kommer økonomi ind i det på dette tidspunkt?

Jeg er enig med socialministeren i, at det ville være bedre, om vi helt slap for denne kontrol. Kunne vi så ikke også blive enig om at tage det fuldstændig ud af lovgivningen? Det synes jeg ville være en god og ny alliance.

#### Dagmar Mørk Jensen (RV):

På fru Aase Olesens vegne skal jeg udtale, at det radikale venstre er fuld af forståelse for, at forslagsstillerne har fremsat dette forslag. Det er nemlig en meget hård belastning for et nyt forhold, hvis den nye samlever brat skal overtage også det økonomiske ansvar for den andens børn, ikke mindst da det ofte vil være sådan, at vedkommende også fra et tidligere forhold har økonomiske forpligtelser over for børn.

Men jeg bliver nødt til at sige, at vi har meget store betænkeligheder ved de problemer, der også vil følge med forslaget, dels kontrollen med, ikke blot om vedkommende nu også bor sammen, men også hvor længe, dels om forholdet har været afbrudt. Og hvor

lang afbrydelse skal der egentlig til, for at man kan starte en ny periode?

Oprigtig talt er det min erfaring, at socialforvaltningerne i forvejen er nødt til at bruge alt for meget tid på administrativt arbejde, så jeg synes ikke, det er vores opgave at skaffe dem nyt.

Også det andet begreb, som fru Merete Aarup omtalte, samlivstænkning, kan give betænkeligheder. Der er ingen grund til at tro, at det, at man skal til at tænke på den kritiske dato, vil virke stabiliserende på et forhold, og det var vel ellers det, der var hensigten, ikke mindst af hensyn til børnene.

Disse betænkeligheder understreger det problem, som det radikale venstre tidligere har rejst i den slags sager, og fru Aase Olesen har gang på gang udtrykt ønske om at få en gennemgribende drøftelse og et forsøg på en definition af begreberne husstandsindkomst og samliv og hvordan disse ting skal forstås i relation til lovgivningen.

Det er vort håb, at det vil være muligt at bruge udvalgsarbejdet til en drøftelse af disse ting, idet vi som sagt synes, at problemet er meget stort. Vi tror ikke på, at det foreliggende forslag løser det, og kan derfor ikke støtte det.

#### Birgith Mogensen (CD):

Umiddelbart ser dette lovforslag fornuftigt ud, men ved nærmere eftertanke er det vist så som så. Der er flere ubesvarede spørgsmål, og det væsentligste er: er dette egentlig ikke at udskyde problemerne et år? Jeg tror, dette forslag medfører yderligere kontrol og komplicerer forholdene for den enlige forsøger, og det vil CD ikke være med til. Vi tager derfor afstand fra forslaget.

#### Tinning (VS):

Det er jo en kendt sag, at al begyndelse er svær, og det er et hårdt liv at være nybegynder. Det har socialdemokratiet også måttet erfare som oppositionsparti, og nu ser vi nogle flere eksempler.

Før behandlede vi et forslag, hvor man vistnok var kommet til at fremme noget refusionstænkning og havde glemt at skrive noget om det. I dag skulle vi også have behandlet et forslag om boligstøtte, som vistnok er trukket tilbage, fordi det alligevel ikke hang sammen, og nu er vi så i gang med det