

[Svend Åage Petersen]

En udvidet adgang – lovforslag nr. L 69 – til etablering af beboerrepræsentation m.v. vil vi henvise til en nærmere drøftelse i forbindelse med boligministerens kommende lovforslag om udlejningsbyggeri.

Samtlige disse otte forslag fra VS lyser meget, meget tydeligt af, at man hader udlejere. Tænk, disse grimme udlejere, der lejer ud til andre. Det er ganske grove forsøg på at gøre det endnu mere umuligt at være udlejer, end det allerede er i dag. Det er meget ærgerligt sagt, hvad man vil, det vil jeg medgive, VS lægger altså ikke skjul på sine hensigter. Tak for det!

Det konservative folkeparti har faktisk ganske andre hensigter. Derfor synes vi, der er uhyre lidt brugbart i disse forslag. Jeg vil håbe, det bliver mere brugbare og mere konstruktive forslag, VS fremkommer med, når vi skal have revideret boliglovgivningen i den kommende tid.

Knud Andersen (V):

Da vor ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg gentage venstres holdning til disse forslag.

Vi kan stadig væk ikke anbefale forslagene i deres nuværende udseende. Det skyldes, at målet med VS' forslag tilsyneladende må være følgende:

For det første, at en fremtidig boligpolitik skal bygge på et statsfinansieret almennyttigt byggeri. For det andet, at der rent faktisk skal ske ekspropriation af private udlejningsboliger. Jeg skal kort kommentere disse to punkter.

I et frit samfund som vort må der være mulighed for flere forskellige boligformer. Der skal være plads til almennyttige og private boliger, til ejer- og lejerboliger. Vi er imod ensretning af boligpolitikken frem mod det, som VS vil have: et almennyttigt statsbyggeri, oven i købet et statsfinansieret byggeri. Der vil i realiteten med gennemførelsen af lovforslag nr. L 63 være tale om en ekspropriation af private udlejningsboliger. Uanset at man kan finde udlejere, som opfører sig mindre pænt, skal vi ikke glemme, at en lang række private har været med til at sørge for alle de boliger, vi har i dag, og de boliger udgør oven i købet en stor del af vor boligmasse.

Lovforslagene nr. L 67, L 68 og L 69 er alle genfremsættelser fra henholdsvis 2. samling 1981–82 og 2. samling 1983–84. Venstres holdning har ikke ændret sig siden, så disse forslag vil jeg ikke kommentere yderligere.

Om beslutningsforslag nr. B 37 og lovforslagene nr. L 64 og L 66 skal jeg kun sige, at de vedrører emner, som bør indgå i de lejelovsforhandlinger, der foregår for tiden.

Om at indføre et fuldt stop for udstykning af ejerlejligheder som foreslået i lovforslag nr. L 65 kan jeg sige, at det er venstre klart imod. Vi har efterhånden fået en fornuftig ejerlejlighedslovgivning, hvor der kun sker udstykning af lejligheder af en rimelig standard, så der er ingen grund til at stramme disse regler.

Med disse bemærkninger skal jeg gentage, at venstre ikke kan anbefale disse forslag.

Pelle Voigt (SF):

Hvis man ser på de intentioner, der ligger bag ved de forslag, som VS har fremsat her i dag, må man sige, at det er intentioner, som helt deles af SF, men det betyder ikke umiddelbart, at vi er enige i alle forslagene og alle de detaljer, der ligger i forslagene. Derfor er det måske lidt beklageligt, at vi sikkert ikke får tid til i folketingets boligudvalg at give disse sager en tilstrækkelig lang og grundig behandling, sådan at de intentioner, som ligger i forslagene med hensyn til en begrænsning eller fuldstændig afskaffelse af det private udlejningsbyggeri, et fuldt stop for ejerlejligheder i den nuværende boligmasse og en styrkelse af beboerdemokratiet, kan føres igennem. Men jeg håber da, at forslagenes fremsættelse her har haft den virkning, at vi under det kommende arbejde med lejelovgivningen nu har fået disse intentioner præsenteret, og at overvejelserne på den måde kommer til at indgå i de forhandlinger, vi skal have til foråret.

Jeg må sige, at selv om vi som sagt er enige i en række af de hovedsynspunkter, der ligger bag disse forslag, er der nogle ting, som undrer en lille smule.

En af de ting, som jeg synes stikker i øjnene, er tanken om at erstatte husejerne i huslejenævnene med lejere, for det får umiddelbart én til at stille sig det spørgsmål, om ideen er den helt at afskaffe huslejenævnene. Det kunne jo godt tænkes, for et husleje-