

[Addi Andersen]

bygge parcelhuse. Det ville selvfølgelig være hyggeligt, men det er jo meget rart, at der også er nogle lejligheder at leje.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil blot sige, at jeg synes, det er lidt kedeligt, at man nu skal ind på at kalde dette område for et erhverv. Efter min opfattelse er det ikke et erhverv at udleje private udlejningsejendomme. Det er jo da murerne, der har bygget dem, det er sådan set ikke udlejeren, der har lavet det konkrete arbejde, men det er udlejeren, der eventuelt tjener penge på det. Hvis det overgår til at være almennyttigt, slipper man for de profitter, der kan uddrages af disse ejendomme, og som der ikke er noget arbejdsmæssigt grundlag for. Derfor vil jeg godt vende mig imod, at man betegner det som et erhverv.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.*  
(Fremsat 3/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Dette lovforslag svarer i sit indhold til det lovforslag, vi tidligere har behandlet her i tinget den 27. april 1983. Indholdet kender vi. Det er spørgsmålet om, at ministeren ikke

bryder sig om at træffe afgørelse om offentliggørelse af rapporter. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at man ønsker at ændre arbejdsgangen i monopoltilsynet sådan, at hele ansvaret for udformningen, for indholdet og for beslutningen om, hvorvidt rapporter skal udsendes overhovedet, overdrages til monopolrådet, som tager stilling i sagerne.

Vi var imod dette forslag, da vi behandlede det sidste gang, og det er vi stadig væk. Vi er imod det, fordi vi er utilfredse med monopolrådets og monopolankenævnets sammensætning. Det har jeg gentagne gange sagt både her i folketinget og i dagspressen. Vi finder det helt urimeligt, at lønmodtagere og forbrugere kun er repræsenteret med 4 ud af 15 personer i monopolrådet, og at der ingen lønmodtager- og forbrugerrepræsentanter er blandt de 3 ankenævnetsmedlemmer. Ankenævnet består som bekendt af en højesteretsdommer, en nationaløkonomisk ekspert og et medlem, der er udnævnt efter forhandling med Den danske Handelsstands Fællesrepræsentation og Industrirådet.

Vi er utilfredse med denne sammensætning af rådet og ankenævnet, og det er socialdemokratiets agt at stille et ændringsforslag til monopolloven om, at monopolrådet bliver paritetisk sammensat, og at lønmodtagere og forbrugere bliver repræsenteret i ankenævnet i lighed med erhvervene.

På det foreliggende grundlag må vi derfor afvise forslaget.

Ministeren skriver i lovforslagets § 2, at undersøgelser, for hvilke der ikke ved lovforslagets fremsættelse er truffet beslutning om offentliggørelse, falder ind under lovforslaget. I den anledning vil jeg gerne spørge, hvad det dækker. Dækker det de to meget omtalte rapporter, eller er det kun et spørgsmål om eventuelt kommende rapporter?

Selv om dette lovforslag skulle blive vedtaget, løser det ikke alle problemer vedrørende offentlighed omkring prisdannelsen. Åbenhed omkring rabatgivning eksisterer jo ikke, heller ikke hvis man flytter beslutningsprocessen. Realiteten er, at oplysninger om firmaers rabatpolitik ikke er tilgængelige i monopoldirektoratet, således som prislisterne er det. Det problem kan næppe løses igennem monopolloven. Det er nok mere et spørgsmål om at anvende pris- og avanceloven, men når spørgsmålet nu knytter sig til