

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg forstår egentlig ikke, at hr. Larsen-Ledet blev så vred over den del, der handlede om en eventuel kulegravning af monopollen, for dér var jeg faktisk positiv over for det, han sagde. Jeg sagde, at det kommer lidt an på, hvordan den kulegravning skal se ud. Men den lovændring, der er på bordet i dag, kan jeg ikke forstå at de radikale vil støtte. Det handler jo ikke bare om at flytte en rekursinstans. Jeg synes, at det er slemt nok i sig selv, men det handler jo ikke bare om det. Det handler faktisk om gradvis at afvikle den redegørelsesvirksomhed, som de radikale selv i 1979 i denne folketingsaal støttede skulle styrkes. Jeg kan ikke forstå, hvad det er, der er sket siden 1979 til i dag. Det har jeg faktisk ikke hørt noget som helst om heroppefra, ikke et ord. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor man som et udgangspunkt tager, at man er positiv over for dette lovforslag. Det er mig altså ubegribeligt. Jeg beklager det meget, men jeg har altså ikke fået ret meget at hænge en begribelighed op på.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Der er i hvert fald én ting, som medarbejderne på Superfos ikke har kendskab til, det er indholdet af den rapport, for den har de – bortset fra nogle ganske få ledende medarbejdere – ikke haft skygge af mulighed for at læse. Jeg tror, at hvis de fik lov til at læse den, så ville de blive lige så forundrede som jeg og spørge: hvad er det egentlig, der er så hemmeligt og så skadeligt i de rapporter?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om egnsudvikling.

(Fremsat 3/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Arne Jensen (S):**

Der har hidtil i denne sal været et rimeligt samarbejde på tværs af de traditionelle partilinjer, når vi drøftede tilrettelæggelsen af erhvervspolitikken, og det er derfor med bekymring, vi iagttager en række initiativer fra regeringen, som tydeligvis mere er båret af ideologiske hensyn end af hensyn til en rimelig balance i vores erhvervsfremmeordninger. Vi tror, at en stor del af erhvervslivets praktiske folk deler denne bekymring med os.

Det meste af vores erhvervsfremmepolitik er blevet til i et fornuftigt forhandlingsklima mellem regering, partier og forskellige organisationer, og sådan bør det også fortsat være. Det er næppe en ønskværdig situation for erhvervslivet at kunne risikere en omkalftring af erhvervspolitikken, hver gang regeringen skifter farve.

Vi har i socialdemokratiet givet vores støtte til det teknologiske udviklingsprogram, og vi er også villige til at diskutere justeringer i den samlede række af erhvervsfremmeordninger, men vi kan ikke acceptere, at regeringen uden overhovedet at have gjort forsøg på en samlet opgørelse og prioritering af erhvervsstøtten løfter sin spare- og nedskæringskniv over de ordninger, man af ideologiske grunde ikke kan lide.

Vi synes ikke om regeringens overvejelser om at likvidere de to regionale erhvervsfonde på Bornholm og i Sønderjylland. Vi synes, at de to fonde har givet eksemplariske beviser på, at man lokalt måske har lettere ved at blive enige på tværs af de politiske skel, end tilfældet er her i folketinget.

Vi synes heller ikke om de to lovforslag, regeringen nu har genfremsat om likvidering af en velfungerende håndværkerlånordning knyttet til egnsudviklingsdirektoratet i Silkeborg.

Vi vil under udvalgsarbejdet genoptage vores forslag fra foråret om omdannelse af egnsudviklingsordningen til en revolverende fond, som for hovedsagens vedkommende