

[Kofod-Svendsen]

vendelse til UNHCR, hvilke muligheder der er for genbosætning via UNHCR.

Jeg mener, det er en svaghed ved § 20, at der hverken i bestemmelsen eller i dens forarbejder er sket en præcisering af, hvad der skal forstås ved en omfattende indstrømning af flygtninge. Her er der efter min mening behov for en nøjere undersøgelse, og jeg synes ikke, det er nok, sådan som de socialdemokratiske ordførere gjorde, blot at henvise til denne paragraf. Jeg mener, vi har en paragraf, som trænger til en nøjere undersøgelse i praksis.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Hr. Kofod-Svendsen bemærkede, at jeg delvis skulle have trukket min kritik i Jyllands-Posten af den sagsbehandling, som justitsministeren havde annonceret vedrørende de iranske flygtninge, tilbage. Det er ikke rigtigt. Det, jeg har sagt her fra talerstolen, er, at jeg ikke ønsker en summarisk behandling, men jeg ønsker da heller ikke en behandling af ansøgningerne, som er mere bureaukratisk end nødvendigt. På mig virker ordet »summarisk« på en eller anden måde som noget, der er overfladisk, og det har jeg ikke haft noget ønske om at sagsbehandlingen skulle være, så jeg fastholder den kritik. Hvis behandlingen af de iranske flygtninges sager er overfladisk, mener jeg, det er kritisabelt, men den skal selvfølgelig ikke være mere bureaukratisk end nødvendigt.

Så vil jeg i øvrigt godt sige med hensyn til det med tilstrømningen af flygtninge, at det jo er rigtigt, at vi har udlændingelovens § 20, og jeg mener, at udlændingelovens § 20 kan bringes i anvendelse, hvis der virkelig kommer en omfattende tilstrømning af flygtninge her til landet. Det mener vi ikke der er tale om i øjeblikket, men jeg vil da godt spørge hr. Kofod-Svendsen, om det er kristeligt folkepartis opfattelse, at den flygtningemængde, vi får til landet i øjeblikket, betyder, at § 20 skal tages i anvendelse.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg sagde udtrykkeligt i mit indlæg, at jeg ville vurdere fremtiden, og jeg nævnte tal som 10.000 og 20.000. Og mig bekendt er der

ikke tale om indstrømning af 10.000 eller 20.000 i øjeblikket. Det var på baggrund af de tal, jeg henviste til § 20 og gerne ville have den nøje undersøgt, og man kunne også sætte andre tal op. Hvor der er tale om en fremtidig stærk stigning – det var det, jeg nævnte – har jeg ikke lagt mig fast på noget tal, men jeg eksemplificerede. Så jeg kan ikke se, at der baggrund for det stillede spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Må jeg så forstå hr. Kofod-Svendsens indlæg således, at kristeligt folkeparti ikke mener, der er grundlag for at ændre på udlændingeloven i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg mener, det er helt naturligt, at vi, når der sker en stærk stigning, hvilket har været tilfældet gennem de sidste måneder, nøje følger udviklingen i tilstrømningen. I januar måned 1984 var der tale om få, i sidste måned var der tale om 500, og stiger tallet på samme måde, er det helt berettiget, at man nøje undersøger § 20 og dens anvendelsesmuligheder. Vi er i øjeblikket i en situation, hvor det vil være uansvarligt ikke at undersøge sagen nøjere.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Det er naturligvis særlig interessant at høre bemærkningerne fra hr. Kofod-Svendsen, som repræsenterer et regeringsparti, og skal jeg gøre debatten hidtil op, kan man vel konstatere, at ubetinget støtte til en lovændring har ministeren kun fået fra fremskridtspartiet og fra sit eget parti, det konservative folkeparti.

Venstres ordfører gav udtryk for, at der var noget, vi skulle drøfte i retsudvalget, men han ønskede ikke at komme med en konkret anvisning på, hvordan man kunne ændre loven nu, eller en antydning af, om der virkelig var anledning til at gøre det nu. Derfor synes jeg, at debatten indtil videre har haft et ganske lykkeligt forløb. Der er meget, meget ringe tilslutning til, at vi på det foreliggende grundlag i dag skal foretage nogen ændring i