

[Ole Espersen]

rer igen i samme tone, og det vil jeg gerne erkende er sket.

Ministeren fortsatte med at sige, at nu er der kommet så mange iranere – hvorfor kom de ikke før? Det er nok, fordi vi har fået udlændingeloven. Det lå i hvert fald i luften. Til Sverige, som har været nævnt nogle gange, kom der pludselig en lang række libanese. Skønt der har været krig i Libanon i 10 år, åbnedes der pludselig en eller anden form for kanal, så de kunne komme til Sverige, og der var ikke sket nogen som helst form for ændring i lovgivningen dér.

Derfor er der stadig intet som helst, der tyder på, at det er lovgivningen som sådan, der er anledningen til, at der er kommet flere flygtninge, men er den anledningen til, at flere, der har behov for asyl, er kommet til Danmark, flere, hvis liv var i fare, flere, der var udsat for tortur, så er vi naturligvis lykkelige for, at vi har mulighed for at tage imod dem.

Vi talte ikke om nødretssituationer i 1956 eller 1969, da der kom betydelig flere flygtninge. Jeg tror ikke, noget parti talte om nødretssituationer. Vi tog imod dem, og de integreredes godt i samfundet. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren mener, at der nu foreligger en nødretssituation. Er der en nødretssituation i dag, som efter ministerens opfattelse gør, at vi må fjerne nogle af de garantier, vi har givet udlændinge?

Og så forstår jeg ikke bebrejdelsen for, at den socialdemokratiske regering ikke styrede tilgangen af spontanflygtninge. Hvordan styrer man det spontane? Flygtningene kommer som spontanflygtninge, hvis de har mulighed for det, og vi tog imod dem, da de kom i vor regeringstid, således som den nuværende regering også bør gøre det. Men vi gav nogle bedre retsgarantier i det forlig, vi indgik med ministeren, og disse retsgarantier mener jeg at vi skal opretholde.

**Torben Lund (S):**

Jeg er sådan set lidt skuffet over det indlæg, justitsministeren havde her i debatten. Det var, ligesom det fremgik af indlægget, at det eneste formål med redegørelsesdebatten var at give folketinget nogle informationer om den gældende flygtningssituation. Hvis det var det eneste formål med redegørelsen, så kan jeg ikke forstå, at man ikke udarbej-

dede et notat, som man så kunne omdele til folketingsmedlemmer, og som kunne tjene til almindelig oplysning for folketingets medlemmer.

Når man har valgt at lave et notat i redegørelsesform, så må meningen vel være, at man fra ministerens side lægger op til en eller anden ændring af den gældende retstilstand, i dette tilfælde altså af udlændingeloven.

Når jeg er skuffet, er det, fordi ministeren ikke i sit indlæg her under redegørelsesdebatten på nogen måde afslørede, hvad det er for nogle ændringer af udlændingeloven, ministeren lægger op til. Jeg har hørt meget dårligt efter, hvis der var oplysninger fra ministeren om, hvad man skulle foretage sig. Derfor vil jeg da godt spørge justitsministeren: hvad er justitsministerens mening? Hvad er det for nogle ændringer, justitsministeren har lagt op til med denne redegørelsesdebat? Er det afvisning ved grænsen? Er det en ændring af første asylsøgningsbegrebet? Eller hvad er det? Det må man have gjort sig en mening om, når man ønsker en redegørelsesdebat.

Derudover vil jeg godt sige, at der i redegørelsen i afsnit 3 står:

»... at vi med den nugældende lov ikke er i stand til at reagere selv over for den størst tænkelige tilstrømning.«

Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke det er en lapsus, at man har fået denne sætning med i redegørelsen. Jeg kan ikke læse udlændingelovens § 20 anderledes, end at der i tilfælde af en stærk og meget stærk tilstrømning af flygtninge her til landet er mulighed for at reagere i form af kontakt til FNs højkommisariat for at finde genbosætningsmuligheder.

Så skal jeg blot til slut bekræfte over for ministeren, at vi ikke er indstillet på, at der på nuværende tidspunkt skal ske lovændringer.

**Agnete Laustsen (KF):**

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger i denne anden runde, men kun sige, at jeg synes, at denne debat meget tydeligt har vist, at det er gavnligt at få belyst og ikke mindst diskuteret konsekvenserne af den stigning i flygtningetallet, vi har været vidne til.

Jeg synes også, at debatten meget tydeligt har afsløret den uklarhed, der hersker om