

[Estrup]

lighed. Det radikale venstre foreslår derfor her ved finanslovdebatten, at regeringen ned-sætter en pengepolitisk kommission. Kom-missoriet skal omfatte ikke alene snævre pen-gepolitiske spørgsmål om f.eks. den korte rente, pengeinstitutionernes likviditet og va-lutaspørgsmål, men skal gå langt videre og også omfatte et bredt spektrum af de penge- og kreditpolitiske spørgsmål.«

Den daværende socialdemokratiske rege-ring ønskede ikke noget kommissionsarbejde, så der blev ingen kommission. Det var vi skuffede over, men vi mener fortsat, at der er en række problemer, som det vil være nyttigt at få undersøgt. Sigtet må imidlertid være bredere end det, der er lagt op til med be-slutningsforslaget. Det er den samlede penge- og kreditpolitik, der må analyseres, herunder brancheglidningen, Nationalbankens funk-tioner og folketingets rolle. Det er snarere et kommissionsarbejde, der er brug for, og ikke kun et hurtigt arbejdende udvalg.

Derfor må jeg på det radikale venstres vegne sige, at vi ikke kan støtte forslaget. Vi finder ikke, at det foreslåede udvalg vil bely-se problemerne tilstrækkeligt, og vi finder specielt kommissoriet for snævert. Vi vil deri-mod under udvalgsarbejdet undersøge, om der kan samles flertal for at bede det økono-miske råds formandskab om at foretage en gennemgang og analyse af problemerne i dansk penge- og kreditpolitik, og jeg bemær-kede med interesse, at hr. Ivar Nørgaard var inde på de samme tanker. Det arbejde, som man vil kunne få fra det økonomiske råd, vil give folketinget et bedre grundlag for at vur-dere behovet for et senere egentligt kommis-sionsarbejde.

Addi Andersen (CD):

Vi ved jo alle, at vi danskere elsker at ned-sætte udvalg og holde møder, men vi mener i CD, at regeringen og folketinget har de ud-valg og organer, som er nødvendige for at følge og bedømme den økonomiske udvik-lingens mange aspekter. Vi tror derfor ikke, at et nyt udvalg vil kunne tilføje debatten noget væsentligt nyt eller gavne renteudviklingen.

CD kan derfor helt bakke ministerens ind-læg op og kan ikke støtte forslaget.

Arentoft (FP):

Fremskridtspartiet mener ligesom det parti, den foregående taler tilhører, at der er organer nok, der kan analysere disse ting, og hvis man endelig skulle have et »udvalg«, som der står i bemærkningerne med en lille tryk-fejl, skulle man have et udvalg med et kom-missorium, der lød noget i retning af, at man skulle analysere de virkninger, en forhøjelse af personfradraget til f.eks. 50.000 kr. ville få på arbejdsløsheden, overenskomstforhandlin-gerne m.v. Hvis man kunne nå frem til at få en sådan undersøgelse gennemført hurtigt, så den fik indflydelse på overenskomstforhand-lingerne, kunne det være, man kom lettere igennem dem, for det er nu engang sådan, at det, der betyder noget for den enkelte, er det, man får udbetalt, og ikke det, der står på lønsedlen, som man skulle have haft, men som skattevæsenet laver et dyk i. Derfor er det et spørgsmål, om ikke det var meget let-tere at få det undersøgt.

I den foreliggende form kan vi i al fald ikke støtte dette forslag, men vil gå imod.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS er positiv over for forslaget, men der er også nogle ting, vi er en lille smule kriti-ske over for. Jeg mener, at det vigtigste i det-te her er at få en virkelig kulegravning af penge- og kapitalmarkedet herhjemme; det er der i høj grad brug for. Vi ved alle sam-men, at realrenten selvfølgelig har stor øko-nomisk betydning, ikke specielt for de virk-somheder; der skal investere, men nok så meget for de offentlige budgetter i virkelighe-den. Problemet i forslaget, som det er formu-leret, er for mig at se, hvad det egentlig er for et udvalg, og hvem der skal sidde i det. Jeg tror, at resultatet af et sådant udvalgsar-bejde afhænger meget af, hvad det er for en bemanding, det udvalg får.

En anden ting, som jeg synes er lidt pro-blematisk, er, at der står, at udvalget skal foreslå egnede administrative midler. Jeg sy-nes egentlig, udvalget først og fremmest skul-le kulegrave og dermed også give et grundlag for at føre en politisk diskussion herinde om, hvad der skal gøres med hensyn til penge- og kapitalmarkedet, og der er ingen tvivl om, at der vil være stor politisk uenighed. Jeg me-ner, problemet ligger i, at de forslag, den slags udvalg kommer med, ofte bliver utrolig styrende og bindende for den diskussion, der