

[Boligministeren]

Jeg vil da gerne bekræfte, at jeg gav den åbning for en uge siden, og jeg vil også sige, at vi selvfølgelig må se på de ganske særlige tilfælde, som kan forekomme – og det kan være dér, 1982-regnskabet f.eks. har været atypisk. Men jeg mener ikke, at man generelt kan sige, at det er helt særlige problemer, fordi man af en eller anden grund, som måske ikke udelukkende har med tilskudsændringen at gøre, kommer op på en sådan stigning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 69

4) Til *boligministeren* af:

Kaj Poulsen (S):

»Hvad agter ministeren at foretage for at hjælpe de kollegianere, som er ramt af uforudset store huslejeforhøjelser på grund af omlægningen af kollegiestøtteordningen?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren beroligede gentagne gange under behandlingen af forslag nr. L 145 om ændring af lov om boligbyggeri med, at det var begrænsede stigninger, en omlægning af støtteordningen ville medføre.

Boligministeren (Bollmann):

Svaret på, hvad jeg agter at foretage for at hjælpe de kollegianere, der er ramt, har jeg næsten givet i svaret på det sidste spørgsmål. Vi er opmærksomme på – og det sagde jeg også for en uge siden – at der kan være helt specielle tilfælde, f.eks. hvor det er atypiske regnskaber, og så må boligstyrelsen selvfølgelig se på det grundlag, der har været fremlagt for beregningen af støtten.

Kaj Poulsen (S):

Nu er vi altså nede i problemet, om det er atypiske regnskaber. Jeg går ud fra, at der ikke er nogen kollegier, der har fået godkendt regnskaber, som ikke har fulgt de regler, som skal følges, så det bliver jo spændende at se, om ministeren mener, det er et atypisk problem, at gangarealet i et kollegium er to-tre gange så stort som i andre kollegier. Det bliver spændende at se, om ministe-

ren mener, det er et atypisk problem, at huslejerne i kollegierne skal stige med 40–50 pct.

Jeg er lidt bedrøvet over, at vi ikke har kunnet få nogen klare svar her i dag, og jeg blev noget overrasket i sidste uge over, at nogle af aviserne havde fået et positivt indtryk af de svar, ministeren gav her i folketinget. Jeg er spændt på at se, hvad man kan få ud af de svar, vi har fået her i dag. Men vil ministeren ikke engang give den åbning, at uddannelsessøgende, som er på Statens Uddannelsesstøtte, har ganske særlige problemer, når deres husleje stiger med fra 200 kr. til 300 kr. eller med 40–50 pct.?

Boligministeren (Bollmann):

Jeg har forsøgt at svare på de spørgsmål, som hr. Kaj Poulsen har stillet. Om hr. Kaj Poulsen så er tilfreds, er jo et andet spørgsmål. Jeg mener i øvrigt ikke, at eventuelle problemer om Statens Uddannelsesstøtte skal løses via boliglovgivningen.

Albrechtsen (VS):

Jeg hæftede mig ved, at ministeren under besvarelsen af et af de tidligere spørgsmål over for hr. Kaj Poulsen bekræftede, at der ikke var noget her, som skulle luskes igennem, og at vi også kunne være enige om, at der er kollegier, hvor der er en ganske ny situation i forhold til de oplysninger, som i sin tid blev givet til boligudvalget. Men når oplysningerne var, som de var i sin tid, og når der altså foreligger en ny situation i forhold til disse oplysninger, og når det er således, at der ikke skal luskes noget igennem, må konsekvensen også være – når ministeren besvarer det spørgsmål, som jeg har stillet gennem boligudvalget om en oversigt over stigningerne, et spørgsmål, som forhåbentlig giver anledning til en drøftelse i boligudvalget – at vi kan være enige om, at der ikke skal ske det, som hr. Kaj Poulsen med rette frygtede var ved at ske, nemlig at der skulle luskes noget igennem, som ikke var i overensstemmelse med det grundlag, som forelå i sin tid.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg finder, jeg har svaret adskillige gange på det spørgsmål, hr. Albrechtsen stiller, men jeg vil gerne gentage, at jeg ikke finder – i hvert fald med de oplysninger, vi er i besid-