

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ophævelse af varighedsbegrænsningen i § 37).

Af Erik B. Smith (S) m.fl.
(Fremsat 9/10 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Forslagsstillerne henviser selv i bemærkningerne til, at der er tale om en genfremsættelse. Siden vi sidst drøftede sagen, er der imidlertid blevet vedtaget nogle ændringer af bistandsloven, der specielt har betydning for de personer, som er berørt af 9 måneders reglen i § 37, stk. 4, og det er forslagsstillerne også selv inde på i bemærkningerne til dette nye forslag.

Jeg skal her mere konkret oplyse, at der ved den lov, vi vedtog den 19. december 1983 om ændring af bistandsloven, er foretaget nogle justeringer, der først og fremmest har haft til hensigt at tilvejebringe en mere ensartet administration af 9 måneders reglen med hensyn til størrelsen af det beløb, der ydes til dækning af underholdsudgifter, og med hensyn til dækning af de nødvendige og rimelige boligudgifter. Med lovændringen er det sikret, at beløbet i § 43, stk. 1, kommer til udbetaling til alle, der tidligere har haft et levestandardniveau, som lå på linje med eller var højere end dette beløb, og som har haft så store faste udgifter, at hjælpen i de første ni måneder mindst har svaret til beløbet i § 43, stk. 1.

Ved den lovændring, vi dér vedtog, er det endvidere sikret, at der skal ydes supplerende hjælp til boligudgifter, hvis de overstiger 25 pct. af beløbet efter § 43, stk. 1.

Jeg vil også benytte anledningen til at oplyse, at antallet af modtagere af hjælp efter § 37, stk. 4, udviser en faldende tendens. Fra juni 1983 til juni 1984 faldt tallet fra godt 42.000 til knap 37.000, dvs. et fald på 12,5 pct.

Samtidig kan det være af interesse at se på udviklingen i anvendelsen af § 42, altså den bestemmelse, der drejer sig om hjælp til uddannelse. I den samme periode er der sket det, at man i anvendelsen af uddannelsesbe-

stemmelsen har haft en stigning på næsten 10 pct. Det synes jeg der er brug for at konstatere, for det må siges at være en glædelig udvikling af § 42-hjælpen; hjælp til uddannelse prioriteres altså højere i den indsats, der bliver udøvet.

Jeg vil også gerne benytte anledningen til at repetere, at vi jo netop i efteråret 1983 udsendte en vejledning om anvendelsen af § 42 med henblik på enlige forsørgere. Jeg synes, man også skal bruge denne anledning til at notere sig, at det er meningen, at jeg vil supplere anvendelsen af § 42 således at kommunerne yderligere tilskyndes til at anvende denne bestemmelse i bistandsloven.

Jeg tror ikke, at det på grundlag af det, jeg nu har sagt, kan komme som nogen overraskelse for forslagsstillerne, at regeringen er af den opfattelse, at 9 måneders reglen bør opretholdes.

Taanquist (S):

Socialdemokratiet ønsker fortsat, at bestemmelsen om varig hjælp i bistandslovens § 37, stk. 4, skal fjernes. Vi er udmærket klar over, at der, siden vi for et år siden sidst fremsatte krav, er sket en forbedring i det økonomiske niveau i form af en sikring af udgifterne i forbindelse med boligen. Men alligevel finder vi, at en sådan bestemmelse med alt, hvad den indebærer, er uværdig for et samfund som det danske, og her tænker jeg ikke alene på størrelsen af de beløb, der udbetales i varig hjælp – de er stadig væk, uanset hvad socialministeren lige har oplyst, under al kritik – men jeg tænker også og især på den situation, man sætter disse mennesker i. Man fastlåser deres situation, så ethvert initiativ, de selv måtte tage, bliver modregnet i deres varige hjælp, og de glider gradvis over på samfundets skyggeside, hvor ingen længere kan se dem.

Denne gruppe mennesker, der under andre omstændigheder med glæde ville stille deres arbejdskraft til rådighed for samfundet, hvis der var brug for dem, er nu ikke alene i den dybt beklagelige situation, at der ikke er brug for dem, men de må også se sig selv hensat til det allerlaveste trin i samfundet.

Den tidligere socialminister har sammenlignet deres niveau med en pensionists, men det er jo helt forkert, både fordi pensionister for det første har en højere ydelse og for det