

[Tørnæs]

problemer forværres, at beskæftigelsesvirkningen kan blive negativ, dersom en eller flere af betingelserne ikke er opfyldt.

Jeg måtte på den socialdemokratiske ordførers, hr. Svend Aukens, udtalelser forstå, at han er enig i vurderingen i rapporten. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Svend Auken, om han er indstillet på, at de fem nævnte betingelser skal være opfyldt – sådan måtte jeg forstå det – og jeg vil yderligere spørge, om han også er indstillet på at erklære sig som modstander af en arbejdstidsnedsættelse, dersom de ikke kan blive opfyldt.

Fra venstres side er det vigtigt at slå fast, at vi hverken kan spare eller beskutte os ud af vore økonomiske og beskæftigelsesmæssige vanskeligheder. Vi er derimod fuldt overbeviste om, at vi kan arbejde os ud af dem. Men det gør vi efter vores opfattelse ikke ved at foregøgle os, at vi hver især skal bestille mindre. Der er ikke som i den socialdemokratiske filosofi – eller måske snarere i socialdemokratiets filosofi – en bestemt mængde arbejde, der skal gøres, hvor det så gælder om at fordele det arbejde til flest muligt. Mængden af arbejde er helt og aldeles afhængig af vores evne til at konkurrere og dermed skabe produktion og beskæftigelse. Det er i den forbindelse værd at mærke sig, at der er flere i arbejde i dag end nogen sinde.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal da tjene hr. Tørnæs i at svare ham på hans spørgsmål. Svaret er ja. Vil hr. Tørnæs så også tjene mig i at bekræfte, at virkningen under de fem forudsætnings opfyldelse er, at der for hver time, arbejdstiden nedsættes med, skabes 20.000–22.000 flere arbejdspladser i den private sektor og 10.000 flere arbejdspladser i den offentlige sektor? For hidtil har venstre nærmest givet udtryk for, at det ville koste arbejdspladser, hvis man nedsatte arbejdstiden. Da hr. Tørnæs indtil nu er den eneste – ministeren ville ikke sige noget, den konservative ordfører ville ikke sige noget, altså om det, der blev spurgt om – der ville sige noget i forbindelse med finanslovforliget, er det positivt, at hr. Tørnæs vil sige noget og diskutere det, der optager alle mennesker i disse dage. Derfor vil jeg gerne spørge, hvor mange penge der

er sat af i henhold til forliget for at skaffe de 30.000 uddannelsesstilbud, der nu skal gives til næste år på områder med gode beskæftigelsesmuligheder, altså kompetencegivende uddannelser.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg måtte for det første forstå hr. Svend Aukens svar sådan, at han var enig med mig i, at der skulle tages afstand – og at han var villig til at tage afstand – fra en arbejdstidsnedsættelse, dersom alle fem betingelser ikke var opfyldt. Jeg har ingen grund til at tvivle på, at det, som fremgår af rapporten, er rigtigt, også med hensyn til de beskæftigelsesmæssige effekter og konsekvenser. Jeg har også fuld tillid til og er klart overbevist om, at de uddannelsesmæssige krav, som det indebærer, og som vil blive stillet, vil blive opfyldt, således at de mennesker, der i dag kun har tilbuddet om at være i en dagpengegenerator, virkelig får et tilbud om at blive uddannet, så de bliver bedre rustede til at få beskæftigelse og har flere muligheder i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg er også ked af, at hr. Tørnæs ikke kunne give et mere klart svar på hr. Svend Aukens spørgsmål om uddannelse, men nu kan jeg se, at både arbejdsministeren og undervisningsministeren er til stede. Jeg har faktisk brugt min tid til at prøve at studere regeringens ændringsforslag til finansloven på netop dette område, og sådan som jeg kan læse det – og jeg vil gerne vide, om det er rigtigt eller forkert – er der hos undervisningsministeren sat 50 mill. kr. af ifølge forliget, hos arbejdsministeren 40 mill. kr. Sådan som jeg kan læse bemærkningerne til arbejdsministerens ændringsforslag, er de arbejdspladser, der skal tilbydes SiD-medlemmerne og Kvindeligt Arbejderforbunds medlemmer – de lavest uddannede, vi har i dette land – og som skal være af længere varighed, beregnet til gennemsnitligt at vare 20 uger. Jeg vil gerne have at vide, om det er rigtigt forstået; sådan har jeg læst finanslovsændringsforslagene. I øvrigt vil jeg gerne spørge undervisningsministeren, hvad det er for ud-