

Bo Kristensen (KF):

Jeg skal for god ordens skyld meddele, at det konservative folkeparti, venstre, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti kan gå ind for det af det radikale venstre stillede dagsordensforslag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Også jeg skal kort kommentere dagsordenerne. Vi har valgt at lade være med at fremsætte en dagsorden, fordi vi vidste, at der var ikke mindre end et par stykker på vej. Vi har desuden stillet forslag om en forespørgsel senere om nogle af de ting, vi diskuterer i dag, så vi får jo rig lejlighed til at diskutere videre – også om dagsordener. Jeg skal tage stilling til de dagsordener, der er fremsat.

Selv om vi er enige i mange af intentionerne i VS' dagsorden, er vi ikke 100 pct. enige i alt, og derfor kan vi ikke stemme for den.

Det radikale venstres dagsorden er jo, kan vi se, så tilpas valen, at den ingen skade gør, og derfor kan regeringspartierne stemme for den. Når vi ikke stemmer for den, er det, fordi den er så valen. Når man sidder og diskuterer i disse trepartsdrøftelser, så kan man jo inddrage hvad som helst, altså også en arbejdstidsnedsættelse, uden at der kommer en pind ud af det. Den er ganske ufarlig, men vi stemmer ikke for den, fordi vi synes, at der er nogle positive træk i den socialdemokratiske dagsorden, som vi gerne vil slutte os til, selv om der også i den er et par ting, som vi måske ikke umiddelbart tror på værdien af. Men vi stemmer altså for den socialdemokratiske dagsorden.

Jeg vil gerne sige til det radikale venstre, til hr. Estrup, som har gjort sig så megen umage i dag med at tale om uddannelser, at det, det radikale venstre kan konstatere på baggrund af denne diskussion, er, at der er et stort flertal herinde, og hermed taler jeg ikke om et regeringsflertal, jeg taler om et andet flertal, som – hvis det radikale venstre vil – kan bruges til at få lavet en ordentlig uddannelsespolitik for arbejdsløse. Det er det operative i dette. Det bliver spændende at se, om det radikale venstre vil udnytte den mulighed, der foreligger, for den foreligger rent faktisk. Det vil tiden vise. Jeg tror det ikke, og som regel har det radikale venstre det ikke med at overraske mig.

Jeg har lyst til at spørge, om der ikke er nogen, der i det mindste vil sige et par ord om, hvad der videre skal ske på dette område, når man nu afskaffer jobskabelsesordningen, når man nu skal tage op til en nyvurdering, hvordan disse beskæftigelsesmidler, som kommuner og amter sætter af osv. osv., skal anvendes, når man vil pille ved § 97 a også – hvilket ikke har været inddraget i debatten indtil nu – og når man i den forbindelse også taler om førtidspension. Er der ikke nogen – om ikke andet så det radikale venstre – der vil løfte en lille smule mere af sløret for det, der foregår, sådan at vi kan vide, hvad det er, der foregår? Det er faktisk lidt uværdigt, at oppositionen i folketinget gang på gang må ud og snøre sig til oplysninger, fordi man ikke kan få en debat herinde, hvor folk jo tror der foregår en demokratisk debat om, hvad der skal foregå her i samfundet, og hvilken lovgivning der bliver lagt til rette.

Jeg vil godt bede de radikale om at sige lidt mere om, hvordan de forestiller sig, at kommunerne kan påtage sig disse byrder, som vil blive lagt over på dem, for kommunerne kan jo anstændigvis ikke sige: fordi vi herinde ikke vil støtte jobskabelsesordningen mere, så smider vi de 9.000 mennesker, eller hvor mange det nu bliver, ud i ledighed. Kommunerne bliver nødt til at opretholde nogle af de beskæftigelsesforanstaltninger, som de har sat i værk, for ellers ryger folk direkte ud, og det er uanstændig politik. Vi bliver nødt til at vide, hvad der skal ske, om ikke andet så ved en overgangsordning, når vi godt ved, hvad der skal ske på lidt længere sigt. Dét er sløret jo løftet på ret så mange måder.

I sit andet indlæg her argumenterede arbejdsministeren først ud fra tankegangen, at vi jo ikke kunne lade de ledige gå, indtil de var 60 år, på arbejdsløshedsdagpenge, og dernæst sagde hun, at de jo ikke kommer ud af systemet, hvis de ikke kan skaffe sig et halvt års arbejde. Derefter talte hun om uddannelse i et halvt år på specialarbejderskolerne. Det betyder formentlig ikke, at det halve år kan tælles med som arbejde, som det gør for alle andre, som går på specialarbejderskolerne. I så fald ser sagen jo noget anderledes ud.

Estrup (RV):