

[Bernhard Baunsgaard]

men jeg vil gerne begynde med at gentage det, jeg sagde til indledning, at efter radikal opfattelse skal der tages beslutninger i denne samling. Vi ønsker, det skal ske så bredt som muligt, men kan vi ikke bredt blive enige, så vil de radikale være parat til at gennemføre en skattereform på et mindre bredt grundlag. Hvis der er nogen, der herefter skal have anvisning på, hvad det vil sige, så kan jeg kun dertil føje, at vi har på forhånd ingen, vi giver fortrin. Det drejer sig om at nå længst muligt i retning af det, de radikale kan acceptere som en skattereform. Det kan, hvis regeringen ikke forhandler bredt og åbent, blive socialdemokratiet. Hvis socialdemokratiet ikke forhandler bredt og åbent, så kan det blive regeringen, men det bedste er det brede.

Når jeg siger det sidste med, at socialdemokratiet også må være bredt og åbent, så må man forstå, at det for de radikale er uacceptabelt, at arbejdsfri indkomster skal beskattes mildere end arbejdsindkomster. Husk, det drejer sig her om aktieudbytter, renter af pantebreve, renter af obligationer m.m. De sidste er jo i forvejen begunstigede i skattesystemet.

Skatteministeren minder om, at skatte loftet er sat op fra 70 til 73 pct. under denne regering. Jeg antydede allerede første gang, at det var nødvendigt. Det var den eneste måde, hvorpå vi hurtigt kunne få medborgere med store indkomster til at deltage i bekæmpelsen af den økonomiske krise.

Jeg står her med et stykke papir udarbejdet af skatteministeriet, der fastslår, at disse store skattepligtige indkomster er kommet til at betale fra knap 4.000 kr. til over 6.000 kr. mere i skat. Det har været deres bidrag. Det har været for lille et bidrag, men det var den eneste måde, hvorpå vi hurtigt kunne få dem til at bidrage til at bekæmpe krisen. Derfor var det nødvendigt. Jeg havde gerne set, at de 73.000 kr. var blevet rettet til 75.000 kr. Det var der ikke flertal for i folketinget.

Bente Juncker (CD):

Jeg har bemærket hr. Lykketofts lidt polemiske bemærkninger om lejeværdien og fradraget for ejendomsskatter. Jeg står naturligvis ved alt det, vi har lavet sammen med socialdemokratiet, men nu mener vi altså, at

målet er fuldt. Vi begynder nu at se, hvordan det virker.

Jeg vil gerne slå helt fast, at vi bevæger os altså ikke på dette område. Jeg er klar over, at man skal se reformen i hele sin sammenhæng, men vi må altså sige stop, når det drejer sig om at belaste husejere yderligere.

Ove Jensen (FP):

Et af de største problemer, der er i det nuværende indkomstskattesystem, er jo den skattetænkning, der foregår, fordi folk føler, at de bliver uretfærdigt behandlet, at de skal betale for meget i skat. I fremskridtspartiet har vi den opfattelse, at det problem kun kan løses ved at afskaffe indkomstskatten.

Men nu har hr. Lykketoft også omtalt den skattetænkning. Han sagde, at systemet blev udhulet ved skattetænkning. Derfor vil jeg godt spørge hr. Lykketoft: hvad ligger der i det forslag til folketingsbeslutning, som er fremsat, og som bliver behandlet her i dag, der modvirker den skattetænkning, som i dag foregår? Så vidt jeg kan se, er der intet som helst i det forslag, der vil modvirke skattetænkningen. Tværtimod vil det animere til, at der bliver en forøget skattetænkning.

Der står noget i den skriftlige fremsættelse om, at virksomheder, der berøres af rentefradragsbegrænsningen, har adgang til at modvirke de økonomiske konsekvenser ved skattefrit at omdanne sig til aktie- eller anpartselskab, og så kommer det, som jeg vil spørge om:

»For landbrugets vedkommende skal de samme skattemæssige virkninger kunne opnås ved en frivillig »virksomhedsskat« på 50 pct. af den indtjening, der geninvesteres i bedriften.«

Hvordan skal det forstås? Skal det forstås således, at det kun er den del af overskuddet, der geninvesteres i bedriften? Hvorfor den forskelsbehandling for landbrugets vedkommende? Hvorfor skulle landbruget efter dette forslag ikke lige så vel som selskaber kunne oparbejde en reservebeholdning, hvis de har betalt den skat, som andre betaler i selskaber, eller som der foreslås her, 50 pct.? Hvad er begrundelsen for, at landbruget skal have, så vidt jeg kan se, en negativ særbehandling på dette område?

Lenger (VS):